

## **BAB 5**

### **KESIMPULAN DAN SARAN**

#### **5.1 Kesimpulan**

Berdasarkan analisis data dan pembahasan diperoleh kesimpulan penelitian sebagai berikut:

1. Perbedaan karakteristik sistem gugur yang diterapkan pada tahun 2006-2007 dan sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) yang telah diterapkan pada tahun 2008–2009 adalah bahwa sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) mempunyai dampak yang lebih baik dari segi hasil. Mutu pekerjaan, keterperincian persyaratan, ketepatan memilih penyedia jasa, hasil evaluasi, seleksi peserta, penentuan pemenang, jumlah temuan pemeriksa, dasar pedoman pelaksanaan lapangan dan batasan evaluasi. Sistem gugur memberikan keuntungan terutama berkaitan dengan waktu evaluasi yang lebih cepat dibandingkan dengan sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) dan biaya evaluasi yang lebih murah dari pada sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus).
2. Faktor dominan yang mempengaruhi passing grade/ambang lulus dan daftar simak pada proses penentuan pemenang pekerjaan jasa pemborongan dengan pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP) meliputi Faktor keuangan mendapat bobot (46,2%), Faktor teknis mendapat bobot (4,7%), Faktor administrasi mendapat bobot (4,7%), Faktor pernyataan minat mendapat bobot (4,7%), Faktor pakta integritas mendapat 0,148 (14,8%) Faktor kualifikasi mendapat bobot (24,8%)

#### **5.2 Saran**

Hasil penelitian juga menunjukkan adanya beberapa aspek yang masih perlu diperbaiki dalam hal pelaksanaan pengadaan barang dan jasa. Saran yang diajukan oleh penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Sehubungan dengan belum diterapkannya prinsip-prinsip dasar pengadaan barang/jasa yang efisien, efektif, terbuka dan bersaing, transparan, adil/tidak diskriminatif dan akuntabel maka penerapan evaluasi penawaran dengan menggunakan sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) perlu mempertimbangkan pemeriksaan seberapa riil antara yang dituangkan dalam dokumen penawaran/administrasi dengan pelaksanaan di lapangan.

Dengan kata lain pelaksanaan sistem nilai masih perlu diperbaiki terutama dalam hal jangka waktu evaluasi dan biaya evaluasi supaya dapat ditekan menjadi seefektif mungkin.

2. Telaah faktor penentu pemenang lelang juga harus dilakukan dengan mempertimbangkan pengalaman dan faktor keuangan perusahaan pada pelaksana pekerjaan, bukan sekedar administratif belaka. Untuk sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) faktor keuangan terdiri dari Dukungan Bank dan Sisa Kemampuan Keuangan diharapkan dapat ditambah nilai ambang lulusnya dari 10 menjadi 20. Namun demikian perlu ada kajian khusus yang mendalam karena hal ini sulit dalam operasional pelaksanaannya sehingga perlu itikad baik dalam membangun system penyelenggaraan pengadaan barang/jasa pemerintah.
3. Saran penulis untuk pengambilan tesis yang akan datang agar lebih fokus dalam hal penerapan metode evaluasi penawaran yang dipakai di Kementerian Timor Leste dengan yang dipakai oleh NPC Timor Leste.

## DAFTAR PUSTAKA

- Abduh, M., & Wirahadikusumah, R. D. (2010). Model Penilaian Kewajaran Harga Penawaran Kontraktor dengan Sistem Evaluasi Nilai. *Jurnal Teknik Sipil*, 12(3), 185. <https://doi.org/10.5614/jts.2005.12.3.6>
- Anggraini, L., Rahmawati, D., & Widorini, T. (2019). Analisis Pengaruh Kualifikasi Kontraktor Terhadap Kualitas Pekerjaan Proyek Konstruksi Di Kota Semarang. *Teknika*, 13(1), 1. <https://doi.org/10.26623/teknika.v13i1.839>
- Bintana, I. B. P., Putera, I. G. A. A., & Adnyana, I. B. R. (2015). Kajian Metode Sistem Nilai Untuk Mengevaluasi Pengadaan Jasa Konstruksi. *Jurnal Spektran Vol*, 3(1).
- Cahyadi, A. (2018). PENERAPAN PRINSIP-PRINSIP GOOD CORPORATE GOVERNANCE DALAM PENGADAAN BARANG/JASA SECARA ELEKTRONIK (E-PROCUREMENT) DI LINGKUNGAN BADAN USAHA MILIK NEGARA. *DiH: Jurnal Ilmu Hukum*. <https://doi.org/10.30996/dih.v0i0.1792>
- Fauziyah, S., Wibowo, M. A., & Suliantoro, H. (2016). Analisis Perbandingan Kontrak Tradisional dan Kontrak Berbasis Kinerja (KBK) Berdasarkan Risiko Persepsi Kontraktor dengan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP). *MEDIA KOMUNIKASI TEKNIK SIPIL*. <https://doi.org/10.14710/mkts.v22i1.12402>
- Gator Nursetyo. (2013). ANALISIS PENGADAAN BARANG DAN JASA KONSULTANSI ( Studi Kasus : Proyek Pemerintah ). *Jurnal Teknik Sipil Dan Arsitektur*.
- Messah, Y. A., Krisnayanti, D. S., & Pono, R. D. R. (2012). Kajian Kriteria Pemilihan Subkontraktor Oleh Kontraktor Utama Dengan Menggunakan Metode Analytic Hierarchy Process (Ahp). *Jurnal Teknik Sipil*, 1(3), 43–56.
- Nurdianto, R. (2019). Analisis Pemilihan Penyedia Jasa Konstruksi Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP)(Studi Kasus Kegiatan Pembangunan Jembatan Cikupang Kabupaten Tasikmalaya). *Jurnal TechnoSosio Ekonomika (Edisi Khusus) Universitas Sangga*

- Buana YPKP, 61–70.
- Pane, M. D. (2017). ASPEK HUKUM PENGADAAN BARANG DAN JASA PEMERINTAH, SUATU TINJAUAN YURIDIS PERATURAN PENGADAAN BARANG DAN JASA PEMERINTAH. *Jurnal Media Hukum*. <https://doi.org/10.18196/jmh.2017.0090.147-155>
- Puspitasari, N. B., Rinawati, D. I., & Putra, A. W. (2018). DESAIN KRITERIA PEMILIHAN PENYEDIA JASA KONSTRUKSI BANGUNAN MENGGUNAKAN METODE EVALUASI DENGAN MERIT POINT SYSTEM. *J@ti Undip : Jurnal Teknik Industri*. <https://doi.org/10.14710/jati.13.2.75-82>
- Rusmadi, Syahrudin, & Rafie. (2016). Proses Evaluasi Penawaran Pengadaan Pekerjaan Konstruksi Pelelangan Umum Secara Pascakualifikasi Metode Satu Sampul dan Evaluasi Sistem Gugur. In *Jurnal Mahasiswa Teknik Sipil Universitas Tanjungpura* (Vol. 2, Issue 2). Tanjungpura University. <https://www.neliti.com/publications/192588/>
- Sanjaya, W., Sukajaya, I. N., & Gunadi, I. G. (2019). Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Pemenang Pengadaan Jasa Konstruksi Pada Pemerintah Kota Denpasar dengan Metode Saw Berbasis Fuzzy. *Majalah Ilmiah Teknologi Elektro*. <https://doi.org/10.24843/mite.2019.v18i01.p03>
- Saputri, D. S., & Putri, Y. E. (2017). Jurnal tambora. *Jurnal Tambora*, 2(3), 1–6.
- Tanubrata, M., & Setiaputri, M. (2019). Proses Evaluasi Penawaran Kontraktor dengan Sistem Nilai (Merit Point System). *Jurnal Teknik Sipil*. <https://doi.org/10.28932/jts.v6i2.1330>
- Wibowo, M. A., Suliantoro, H., & Marithyanti, S. (2011). Evaluasi Dokumen Aspek Teknis pada Proses Pelelangan Kontraktor dengan Aplikasi Metode AHP (Analytical Hierarchy Process). *Teknik*, 32(2), 113–121.

## L A M P I R A N

**Lampiran 1 : Halaman Sampul Depan**

**PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN  
LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU  
PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL  
HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**TESIS**

Untuk Memenuhi Sebagian Persyaratan  
Guna Mencapai Gelar Magister Teknik Sipil



Diajukan oleh :

**MARCELO SOARES**  
**NIM : 1471800106**

**PROGRAM STUDI MAGISTER TEKNIK SIPIL  
FAKULTAS TEKNIK  
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA  
2020**

**Lampiran 2 : Halaman Sampul Dalam**

**PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN  
LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU  
PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL  
HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**TESIS**

Untuk Memenuhi Sebagian Persyaratan  
Guna Mencapai Gelar Magister Teknik Sipil



Diajukan oleh :

**MARCELO SOARES**  
**NIM : 1471800106**

**PROGRAM STUDI MAGISTER TEKNIK SIPIL  
FAKULTAS TEKNIK  
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA  
2020**

**Lampiran 3 : Halaman Persetujuan****LEMBAR PERSETUJUAN****TESIS**

**PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN  
LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU  
PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL  
HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**diajukan oleh :**

**MARCELO SOARES**

**NIM : 1471800106**

**Disetujui untuk diuji :**

**Surabaya, .....**

Dosen Pembimbing 1 : ..... .

Dosen Pembimbing 2 : ..... .

**PROGRAM STUDI MAGISTER TEKNIK SIPIL  
FAKULTAS TEKNIK  
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA  
2020**

## **Lampiran 4 : Halaman Tim Pengujian**

## **LEMBAR TIM PENGUJI**

# TESIS

# **PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**diajukan oleh :**

**MARCELO SOARES**  
**NIM : 1471800106**

**Telah dipertahankan di depan Tim Pengudi dan dinyatakan lulus  
pada ujian Tesis Program Studi Magister Teknik Sipil  
Program Pascasarjana Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya**

**Tujuan tanggung :** ...  
**Tim Pengajar :** ...

## Tim Pengujian :

**Anggota :** .....

**Anggota :** .....

**Mengetahui**  
**Fakultas Teknik**  
**Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya**

<b>Dekan</b>	<b>Kaprodi</b>
--------------	----------------

(.....) (.....)

## Lampiran 5 : Halaman Abstraksi

### **ABSTRAK MARCELO SOARES, 2020**

### **PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**(Studi Kasus di National Procurement Commission Timor Leste)**

Dosen Pembimbing 1 : Prof. Dr. Dr(TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH.

Dosen Pembimbing 2 : Dr. Risma Marleno, ST., MT.

Jasa konstruksi adalah sektor yang memegang peran penting dalam pembangunan Timor Leste. Pengadaan barang/jasa pemerintah diharapkan dapat dilaksanakan secara efektif dan efisien dengan prinsip persaingan sehat, transparan, terbuka dan perlakuan yang adil bagi semua pihak.

Penelitian ini bertujuan untuk Menganalisis perbedaan karakteristik sistem gugur dan sistem nilai pada suatu evaluasi penawaran dalam penentuan pemenang lelang barang/jasa dengan pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP). Penelitian ini merupakan kombinasi antara metode kualitatif dan metode kuantitatif dimana metode kualitatifnya digunakan pada saat mengukur relatif antara faktor-faktor yang mempengaruhi passing grade/ambang lulus dan daftar simak dari data primer sementara metode kuantitatif digunakan pada saat mengolah data sekunder dari peserta penawaran, dan kombinasi kedua metode digunakan saat melakukan validasi dari hasil penelitian.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa sistem gugur dan sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) berbeda karakteristiknya dalam hal waktu evaluasi; biaya evaluasi; hasil evaluasi; keterperincian persyaratan; ketepatan memilih penyedia jasa; hasil pekerjaan; seleksi peserta; penentuan pemenang; jumlah temuan pemeriksa; dasar pedoman pelaksanaan di lapangan; pendapat penyedia jasa; pengguna anggaran; Panitia Pengadaan Barang/Jasa tentang sistem gugur dan sistem nilai; dan batasan evaluasi. Kesimpulan penelitian yaitu Perbedaan karakteristik sistem gugur yang diterapkan pada tahun 2006-2007 dan sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) yang telah diterapkan pada tahun 2008–2009 adalah bahwa sistem nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) mempunyai dampak yang lebih baik.

Kata kunci : Analisis Multi Kriteria Sistem Gugur, Sistem Nilai, Analytical Hierarchy Process (AHP).

## **Lampiran 5 : Halaman Abstract**

### **ABSTRACT**

**MARCELO SOARES, 2020**

### **THE EFFECT OF EVALUATION METHODS ON AUCTION IMPLEMENTATION PROCESS ON CONTRACTOR PERFORMANCE AND PROJECT QUALITY WITH ANALYTICAL APPROACH HIERARCHY PROCESS (AHP)**

**(Case Study at the National Procurement Commission of Timor Leste)**

Dosen Pembimbing	1 : Prof. Dr. Dr(TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH.
Dosen Pembimbing	2 : Dr. Risma Marleno, ST., MT.

Construction services are a sector that plays an important role in the development of Timor Leste. It is hoped that government procurement of goods / services can be carried out effectively and efficiently with the principles of fair, transparent, open competition and fair treatment for all parties.

This study aims to analyze the differences in the characteristics of the knockout system and the value system in a bid evaluation in determining the winner of the auction of goods / services using the Analytical Hierarchy Process (AHP) approach. This research is a combination of qualitative methods and quantitative methods where the qualitative method is used when measuring the relative factors that affect the passing grade / pass threshold and checklist from primary data while quantitative methods are used when processing secondary data from bidding participants, and the combination both methods are used when validating the research results.

The results showed that the knockout system and the scoring system (checklist and passing grade / passing threshold) had different characteristics in terms of evaluation time; evaluation costs; evaluation result; detail requirements; accuracy in choosing service providers; working result; selection of participants; determination of winners; the number of findings of the examiner; basic implementation guidelines in the field; service provider opinion; budget users; Goods / Services Procurement Committee about the knockout system and value system; and evaluation limits. The conclusion of this research is that the difference in the characteristics of the knockout system that was implemented in 2006-2007 and the value system (checklist and passing grade / pass threshold) that was implemented in 2008-2009 is that the value system (list of watch and passing grade / threshold pass) has better impact. Keywords: Multi Criteria Analysis of Knockout, Value System, Analytical Hierarchy Process (AHP).

## Lampiran 6 : Halaman Kata Pengantar

### KATA PENGANTAR

Dengan memanjatkan puji syukur penulis panjatkan ke hadlirat Allah SWT yang telah memberikan rahmat dan hidayat-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis ini dengan judul : PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP), (Studi Kasus di National Procurement Commission Timor Leste) sebagai salah satu syarat untuk mencapai derajat sarjana strata 2 (S2) pada Program Studi Magister Teknik Sipil Fakultas Teknik, Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.

Prof. Dr. Dr(TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH.

Dr. Risma Marleno, ST., MT.

Dalam menyusun tesis ini penulis merasakan mendapatkan bantuan dari berbagai pihak berupa pengarahan, perhatian dan bimbingan. Oleh karena itu pada kesempatan yang baik ini penulis ingin menyampaikan ucapan terima kasih kepada :

13. Prof. Dr. Dr (TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH., selaku Dosen Pembimbing 1 atas bimbingannya selama ini sampai selesai
14. Dr. Risma Marleno, ST., MT, selaku Dosen pembimbing 2 atas bimbingannya selama ini sampai selesai.

Ucapan terima kasih saya sampaikan juga kepada ;

15. Dr. Mulyanto Nugroho, MM., CMA.,CPA, selaku Rektor Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.
16. Dr.Ir. H. Sajiyo, M.Kes.,IPM., selaku Dekan Fakultas Teknik Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.
17. Prof. Dr. Dr (TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH.,selaku Kaprodi Magister Teknik Sipil Fakultas Teknik Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.
18. Bapak dan ibu dosen yang tidak dapat saya sebutkan satu persatu atas bimbingannya selama penulis mengikuti perkuliahan.
19. Para staf tata usaha baik umum dan akademik atas bantuannya yang telah

- memberikan informasi kepada penulis selama ini.
20. Rekan-rekan mahasiswa Magister Teknik Sipil pada umumnya dan khususnya angkatan 32 tahun 2020 / 2020 yang selalu mendorong untuk menyelesaikan kuliah dan tesis ini.
  21. Rekan-rekan kerja, pimpinan dan staf yang telah banyak memberikan bimbingan, dukungan dan saran dan data yang diperlukan dalam penyelesaian tesis ini.
  22. Sahabat terbaik saya Netta yang telah banyak memberikan bimbingan, dukungan dan saran dalam penyelesaian penyusunan tesis ini.
  23. Bapak dan Ibunda Tercinta serta Keluarga Besar “LacaRoma” yang selalu memberikan dorongan baik berupa moril dan materil selama penulis menimba ilmu di Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.
  24. Terimakasih yang tiada terhingga penulis sampaikan kepada isteri tercinta Joana dan anak-anak tersayang Jenilda Gloria dan Elnino Gloria yang senantiasa memberikan dorongan semangat dan doa selama penulis mernimba ilmu di Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya hingga penulis menyelesaikan penulisan tesis.

Akhir kata Penulis berharap semoga penyusunan Tesis ini memberikan manfaat serta menambah wawasan bagi pembaca semua.

Surabaya, ...., 2020 ...

Penulis

## Lampiran 7 : Halaman Daftar Isi

### DAFTAR ISI

Halaman

LEMBAR PERSETUJUAN .....	i
LEMBAR TIM PENGUJI.....	ii
KATA PENGANTAR .....	iii
ABSTRAK .....	v
ABSTRACT .....	vi
DAFTAR ISI .....	vii
DAFTAR TABLE.....	ix
DAFTAR GAMBAR .....	x
BAB 1 PENDAHULUAN .....	1
1.1 Latar Belakang .....	1
1.2 Rumusan Masalah.....	4
1.3 Tujuan Penelitian .....	4
1.4 Manfaat Penelitian .....	5
1.5 Batasan dan Ruang Lingkup Penelitian.....	5
1.6 Sistematika Penulisan.....	5
BAB 2 KAJIAN PUSTAKA .....	7
2.1 Penelitian Terdahulu .....	7
2.2 Dasar Teori .....	14
2.2.1 Pengertian Penggadaan Barang dan Jasa .....	14
2.2.2 Sistem Gugur .....	16
2.2.3 Metode Evaluasi Sistem Nilai ( <i>Merit Point System</i> ) .....	16
2.2.4 Perbandingan Sistem Gugur dan Sistem Nilai .....	17
2.2.5 Daftar Simak .....	18
2.2.6 Nilai Ambang Lulus (Passing Grade).....	20
2.2.7 Sistem Penawaran Dua Seluruh di Timor Leste.....	23

2.2.8 Konsep Analisis Multi Kriteria (AMK).....	24
2.2.9 Prinsip Dasar AHP .....	25
BAB 3 METODE PENELITIAN.....	31
3.1 Metode Penelitian .....	31
3.2 Tahapan Penelitian.....	31
3.3 Sumber Data .....	33
3.4 Lokasi dan Waktu Penelitian .....	34
3.5 Prosedur Pengumpulan Data.....	34
3.6 Subyek Penelitian.....	34
3.7 Variabel Penelitian .....	34
3.8 Teknik Analisis Data .....	36
BAB 4 HASIL DAN PEMBAHASAN .....	37
4.1 Deskripsi Data.....	37
4.1.1 Deskripsi Responden Penelitian.....	37
4.2 Hasil Temuan Penelitian.....	42
4.2.1 Persepsi Stakeholder Terhadap Perbandingan Sistem Gugur dan Sistem Nilai.....	42
4.2.2 Analisis Hirarki Metode Evaluasi Sistem Gugur dan Sistem Nilai(Daftar Simak dan Passing Grade/Ambang Lulus).....	49
4.3 Tujuan Pembahasan.....	58
4.3.1 Perbedaan Karakteristik Sistem Gugur dan Sistem Nilai (Daftar Simak Dan Passing Grade/Ambang Lulus .....	58
4.3.2 Faktor Dominan yang Mempengaruhi Passing Grade/Ambang Lulus dan Daftar Simak .....	67
BAB 5 KESIMPULAN DAN SARAN .....	69
5.1 Kesimpulan .....	69
5.2 Saran.....	69
DAFTAR PUSTAKA .....	71

## Lampiran 8 : Halaman Daftar Tabel

### DAFTAR TABLE

	Halaman
Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu .....	10
Tabel 2.2 Skala Penilaian Antra Kriteria .....	26
Tabel 2.3 Matrik Perbandingan Berpasangan .....	27
Tabel 4.1 Pendidikan Responden.....	37
Tabel 4.2 Pengalaman Responden .....	39
Tabel 4.3 Daftar Responden Penyedia Barang/Jasa di Lokasi penelitian .....	40
Tabel 4.4 Perbandingan faktor-faktor Sistem Gugur Terhadap Sistem Nilai (daftar simak dan passing grade/ambang lulus) dari Responden.....	42
Tabel 4.5 Simpangan Baku Faktor yang Diperbandingkan .....	43
Tabel 4.6 Pendapat Pengguna Bangunan/ Pemilik Bangunan (Responden)....	46
Tabel 4.7 Kegiatan Pengadaan Barang/Jasa di Lokasi Penelitian .....	47
Table 4.8 Faktor-faktor Kriteria dan Sub Kriteria .....	49
Tabel 4.9 Perangkingan Kriteria .....	54
Tabel 4.10 Matriks Yang Telah Dinormalisasi .....	55
Tabel 4.11 Penentuan Weighted Sum Vector .....	55
Tabel 4.12 Perbedaan Sistem Gugur dan Sistem Nilai (Daftar Simak dan Passing Grade/Ambang Lulus) .....	58

**Lampiran 9 : Halaman Daftar Gambar****DAFTAR GAMBAR**

	Halaman
Gambar 2.1 Skema Proses AHP.....	28
Gambar 2.1 Alur Kerangka Berfikir Penelitian .....	29
Gambar 3.1 Tahapan Penelitian .....	32
Gambar 4.1 Pendidikan Responden .....	38
Gambar 4.2 Masa Kerja Responden.....	40
Gambar 4.3 Simpangan Baku Faktor-Faktor yang Diperbandingkan .....	43
Gambar 4.4 Rata-Rata Skala Likert Faktor yang Diperbandingkan .....	44
Gambar 4.5 Faktor-Faktor Sistem Gugur Dibandingkan Sistem Nilai .....	45
Gambar 4.6 Jumlah Paket Pengadaan Barang/Jasa.....	48
Gambar 4.7 Model AHP .....	51
Gambar 4.8 Model AHP Decision Analyst.....	53
Gambar 4.9 Bobot Faktor Kriteria .....	67

Lampiran 10 : Halaman Daftar Lampiran

## **HALAMAN DAFTAR LAMPIRAN**

## Lampiran 11 : Halaman Riwayat Hidup

### **RIWAYAT HIDUP**

Marcelo Soares, dilahirkan di Kabupaten Viqueque, Kecamatan Uatolari, Timor Leste pada tanggal 12 Januari 1978, anak ke Enam dari Tujuh bersaudara, pasangan dari bapak Orlando do Rosario (Alm) dan ibu Ana Soares. Sekolah dasar (SD) telah diselesaikan di SDN 07 Uatolari, tamat tahun 1990/1991, sekolah lanjutan tingkat pertama (SLTP) di SMP Negeri Uatolari, tamat tahun 1993/1994, sekolah lanjutan tingkat atas (SLTA) di SMA Negeri 03 Dili , tamat tahun 1997.

Pendidikan di perguruan tinggi ditempuh di Fakultas Teknik, jurusan Teknik Sipil, Universitas Semarang (USM) Yayasan Universitas Diponegoro (UNDIP), Semarang dan selesai pada tahun 2005 dengan tugas akhir *berJudul: Studi Evaluasi Terminal Penggaron Semarang*.

Kariernya sebagai pegawai karyawan swasta di CV. Cq2 Consultant dimulai pada tahun 2008 hingga 2009. Pada tahun 2010 bekerja menjadi Pegawai Kontrak di Secretario do Estado de Segurança (Secretary State of Security) sebagai Fokal Point project kementerian sekaligus sebagai Quantity Control hingga tahun 2013. Selain bekerja di perkantoran, pada awal tahun 2012 menjadi tenaga pengajar di Departemen Teknik Jurusan Sipil sebagai Part Time di Universitas Oriental Timor Lorosae (UNITAL) namun hanya berjalan satu tahun karena ketatnya pekerjaan dikantor yang tidak dapat diwakili.

Kemudian pada bulan April tahun 2013 diangkat menjadi Tecnico Superior (Penanggung Jawab Teknik) kementerian dalam menanggani segala sesuatu yang berurusan dengan proyek baik tentang perencanaan, pelaksanaan, penyerahan hingga pemeliharaan proyek sampai bulan desember tahun 2014. Pada tahun 2015 diangkat menjadi Assesor Tecnico dikementerian yang bertugas memberikan saran dan masukkan kepada Menteri dalam menginisiasi dan merencanakan new project sekaligus bersama-sama dengan Menteri memberi pertanggungjawaban baik berupa keuangan, teknis dan politik pembangunan didepan CAFI (Conselho Administrasaun Fundus Infraestruturas) dibawah pimpinan Perdana Menteri. CAFI merupakan sebuah Organ atau wadah yang dihadiri oleh dewan menteri yang membicarakan tentang politik pembangunan negara dan merupakan pertemuan tertinggi kedua yang memutuskan hal-hal penting dan strategis tentang pembangunan dibidang infrastruktur.

Setelah mengundurkan diri dari pegawai kontrak di kementerian dalam negri akhirnya pada awal tahun 2018 mulai berkarir di bidang swasta dengan mendirikan CV. G&B Eled Construction, Lda dan menjadi Director Company hingga sekarang. Dalam tahun yang bersamaan mulai melanjutkan pendidikan

master di program studi ilmu hukum Universitas Da Paz (UNPAZ), namun harus cuti kuliah karena mendapat peluang untuk melanjutkan pendidikan master dibidang Manajemen dan Rekayasa Konstruksi di Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya.

Semenjak menjadi murid sekolah sampai mahasiswa perguruan tinggi, aktif di kegiatan ekstra kurikuler terutama di dibidang Organisasi siswa dan Kemahasiswaan. Selama menempuh pendidikan Sarjana di Universitas Semarang pernah menjadi HMJ (himpunan mahasiswa jurusan) hingga dipercayakan menjadi Senat Mahasiswa Universitas sebagai koordinator komisi D untuk Organisasi Urusan Luar. Sebagai senat mahasiswa yang membawahi organisasi urusan luar pernah dipercayakan oleh universitas untuk melakukan studi banding di Universitas Udayana Bali dan Ubaya Surabaya dalam rangka memperkokoh ikatan kemahasiswaan antar universitas. Selain organisasi kemahasiswaan di kampus, seperti Pengurus Senat Kemahasiswaan, juga terlibat dalam beberapa organisasi diluar kampus seperti PMKRI, IMPETTU (Ikatan Mahasiswa Pemuda dan Pelajar Timor Timur), RENETIL (Resistência Nacional Dos Estudantes De Timor Leste), dan juga Inisiasi dan Pendiri ANNETL (National Association Engineers of Timor Leste) atau Persatuan Insinyur Timor Leste hingga sekarang.

Pada awal tahun 2006 mulai membina hubungan kebersamaan dengan Joana Brito Fernandes dan memutuskan hidup bersama diawal tahun 2010 dan telah di dikaruniai seoarang Putri dan seorang Putra masing-masing : Jenilda Gloria Fernandes Soares dan Teodozio Elnino Gloria Fernandes Soares.

## Lampiran 12: Pernyataan Keaslian Tulisan

### **SURAT PERNYATAAN**

Saya yang bertanda tangan dibawah ini :

N a m a : Marcelo Soares  
NIM : 1471800106  
Alamat : Dili, Timor Leste  
Telepon / HP : (+670) 75590936

Menyatakan bahwa 'TESIS' yang saya buat untuk memenuhi persyaratan kelulusan Magister Teknik Sipil – Fakultas Teknik – Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya dengan judul :

"Pengaruh Metode Evaluasi Pada Proses Pelaksanaan Lelang Terhadap Kinerja Kontraktor Dan Mutu Proyek Dengan Pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP)"

Adalah hasil karya saya sendiri, dan bukan 'Duplikasi' dari karya orang lain. Selanjutnya apabila dikemudian hari ada klaim dari pihak lain bukan tanggungjawab pembimbing dan atau Pengelola Program tetapi menjadi tanggungjawab saya sendiri.

Atas hal tersebut saya bersedia menerima sanksi, sesuai dengan hukum atau aturan yang berlaku.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya tanpa paksaan dari siapapun.

Surabaya, ...../...../2020

Hormat saya,

Materai Rp. 6.000,-

(Marcelo Soares)

Lampiran 13: Pernyataan Keaslian Tulisan



UNIVERSITAS

17 AGUSTUS 1945

BADAN

PERPUSTAKAAN

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

---

Sebagai sivitas akademik Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya, Saya yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Marcelo Soares

Nim : 1471800106

Fakultas : Teknik

Program studi : Magister Teknik Sipil (Strata-2)

Jenis karya :

Demi perkembangan ilmu pengetahuan, saya menyetujui untuk memberikan kepada Badan Perpustakaan Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya Hak Bebas Royalti Noneksklusif (Nonexclusive Royalty Free Right), atas karya saya yang berjudul :

“Pengaruh Metode Evaluasi Pada Proses Pelaksanaan Lelang Terhadap Kinerja Kontraktor Dan Mutu Proyek Dengan Pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP)”

Dengan hak bebas royalti noneksklusif (Nonexclusive Royalty Free Right), Badan Perpustakaan Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya berhak menyimpan, mengalihkan media atau memformatkan, mengolah dalam bentuk pangkalan data (database), merawat, mempublikasikan karya ilmiah saya selama tetap tercantum.

Dibuat di : Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya

Pada tanggal : .....

Yang Menyatakan,

Materai Rp. 6.000,-

(Marcelo Soares)

Lampiran 14 : Halaman Kuesioner Penelitian



**KEMENTERIAN PENDIDIKAN NASIONAL  
PROGRAM PASCASARJANA  
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA  
MAGISTER TEKNIK SIPIL**

Jl . Semolowaru 45 Surabaya  
Tlp.(031) ) 5931800 fax.311

**KUESIONER**

Dalam rangka penelitian untuk penyusunan Tesis pada Program Magister Teknik Sipil UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA, dengan judul “Pengaruh Metode Evaluasi Pada Proses Pelaksanaan Lelang Terhadap Kinerja Kontraktor Dan Mutu Proyek Dengan Pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP) (Studi Kasus di NPC Timor Leste)” maka bersama ini saya mohon kesediaan Bapak/Ibu/Saudara untuk memberikan keterangan tentang faktor-faktor yang mempengaruhi penentuan pemenang lelang dengan menggunakan Daftar Simak dan Passing Grade (Amabang lulus). Dalam penelitian ini, sebagai stakeholder yang terlibat adalah panitia pengadaan barang/jasa pemerintah, Pejabat pembuat komitmen serta pengguna anggaran. Kuesioner ini hanya digunakan untuk kepentingan penelitian saja.

Terima kasih yang sebesar-besarnya atas bantuan dan kesediaan anda mengisi kuesioner ini.

Peneliti: MARCELO SOARES, ST

Pembimbing I : Dr. Risma Marleno St.,MT.Ir. M.

Pembimbing II: Prof. Dr. Dr (TS). Ir. Wateno Oetomo, MM., MT., MH

**Keterangan Pengisian Kuesioner**

Berilah tanda silang (X) pada uraian tentang faktor perbandingan antara Passing Grade (Ambang lulus) dan Daftar Simak pada proses penilaian peserta lelang pengadaan barang/jasa di lingkungan kerja Responden.

**IDENTITAS RESPONDEN**

**Nama** : .....

**Instansi** : .....

**Jabatan** : .....

**Pendidikan** : .....

**PENGARUH METODE EVALUASI PADA PROSES PELAKSANAAN  
LELANG TERHADAP KINERJA KONTRAKTOR DAN MUTU  
PROYEK DENGAN PENDEKATAN ANALYTICAL  
HIERARCHY PROCESS (AHP)**  
**(Studi Kasus di National Procurement Commission Timor Leste)**

## **PENGANTAR**

Proses pelaksanaan pengadaan barang/jasa dinilai rawan terhadap pemerasan pada jabatan seperti : penyuapan; gratifikasi; benturan-benturan kepentingan; dan penggelapan. Tindak pidana korupsi masih didominasi oleh kegiatan pengadaan barang dan jasa dan kejadian tersebut ditemukan pada lembaga pemerintah Pusat maupun daerah. Pengadaan pelelangan di Kementerian Dalam Negri (Ministerio Interior) masih belum maksimal menggunakan Peraturan Kementerian Ekonomi dan Finansas khususnya dalam penggunaan Sistem Passing Grade (ambang lulus) dan daftar simak, sehingga pelaksanaan pengadaan barang/ jasa masih rawan terhadap Korupsi, Kolusi, Nepotisme (KKN). Oleh karena itulah semangat mewujudkan Good Governance pada proses pengadaan barang/jasa menjadi semakin komplek karena melibatkan banyak pihak dan kepentingan. Penerapan daftar Simak dan sistem passing grade (ambang lulus) sejauh ini belum pernah diuji keandalannya terhadap perwujudan Good Governance tersebut. Maka menjadi masalah yang amat penting bagi stakeholder yang terkait dengan pengadaan barang/jasa pemerintah untuk mengukur faktor-faktor penting penentu passing grade dan daftar simak pada pelaksanaan penentuan pemenang pada jasa pemborongan.

## 1. NILAI AMBANG LULUS ( PASSING GRADE )

Nilai ambang lulus (Passing Grade) adalah nilai batas yang digunakan sebagai instrumen penilaian rekanan yang ikut pada lelang kegiatan pengadaan barang/jasa. Komponen nilai passing grade terdiri dari:

- a. Penilaian keuangan, terdiri dari: Dukungan Bank, Sisa Kemampuan Keuangan
- b. Penilaian Teknis, terdiri dari: Kemampuan Dasar, Pengalaman Perusahaan, Personil, Peralatan dan Metode Pelaksanaan/Manajemen mutu.

## 2. DAFTAR SIMAK

Daftar simak adalah kumpulan buku yang digunakan untuk memantau pelaksanaan kegiatan barang/jasa pemerintah. Tujuan disusunnya Daftar Simak di bidang pengadaan barang/jasa, dimaksudkan untuk menjadi alat atau instrumen bagi segenap lapisan dan kekuatan masyarakat, agar dapat secara aktif berperan serta mencegah merajalelanya korupsi di bidang pengadaan barang/jasa pemerintah.

Menurut Peraturan Kementerian Ekonomi dan Finansas dalam panduan pengadaan evaluasi ada beberapa Parameter yang mendukung faktor-faktor untuk menentukan pemenang lelang, seperti di tunjukan dibawah ini :

<b>Faktor</b>	<b>Kode</b>	<b>Keterangan</b>
Keuangan	K1	Adanya dukungan bank
	K2	Sisa kemampuan keuangan
Teknis	T1	Kemampuan dasar
	T2	Pengalaman perusahaan
	T3	Personil
	T4	Peralatan yang dimiliki
	T5	Metode pelaksanaan
Administrasi	A1	Data administrasi ukmum
	A2	Ijin usaha
	A3	Landasan hukum pendirian perusahaan
	A4	Adanya pengurus perusahaan
	A5	Data keuangan : susunan pemilik saham, pajak, dan neraca perusahaan terakhir
	A6	Data personil tenaga ahli/teknis yang diperlukan
	A7	Data perlatan yang dimiliki
	A8	Data pengalaman perusahaan

	A9	data pekerjaan yang sedang dilakukan
Pernyataan minat	-	
Pakta integritas	-	
Kualifikasi	-	

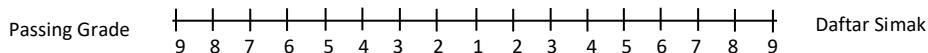
## PETUNJUK PENGISIAN KUESIONER

### Tahap 1

Pada tahap satu, Responden diminta untuk memberikan perbandingan berpasangan diantara kriteria yaitu Passing Grade (ambang lulus) dan Daftar Simak. Perbandingan ini diperlukan untuk mengetahui faktor penentu pemenang lelang. Nilai perbandingan berpasangan dengan berdasar pada tingkat kepentingannya antara Passing Grade (ambang lulus) dan Daftar Simak. Penjelasan dari skor tersebut adalah sebagai berikut :

Perbandingan nilai relatif antara kriteria i dan kriteria j ( $X_{ij}$ )	Definisi Penilaian	Penjelasan
1	Sama penting	Dua kriteria (i dan j) memiliki tingkat kepentingan yang sama dalam memenuhi tujuan
3	Relatif lebih penting	Kriteria i sedikit lebih penting dibandingkan kriteria j dalam memenuhi tujuan
5	Lebih penting	Kriteria i memiliki tingkat kepentingan yang cukup besar dibandingkan kriteria j dalam memenuhi tujuan
7	Sangat penting	Kriteria i memiliki tingkat kepentingan sangat besar dibandingkan kriteria j dalam memenuhi tujuan
9	Jauh lebih penting	Kriteria i memiliki tingkat kepentingan jauh lebih besar dibandingkan kriteria j dalam memenuhi tujuan
2, 4, 6, 8	Nilai antara	Penilaian diantara nilai relatif lainnya

Responden diminta untuk memberikan tanda silang (X) pada skor terpilih



## Tahap 2

Pada tahap selanjutnya Responden diminta untuk memberikan perbandingan berpasangan antara alternatif faktor yang dapat mendukung pengingkatan Passing Grade (ambang lulus) dan Daftar Simak.

Nilai perbandingan berpasangan dengan berdasar pada tingkat kepentingannya antara certification, research, awareness, clearinghouse, coordination dan strandard & training. Penjelasan dari skor tersebut adalah sebagai berikut :

skor 1 bila kedua alternatif faktor sama penting

skor 3 bila alternatif faktor yang satu sedikit lebih penting daripada yang lain

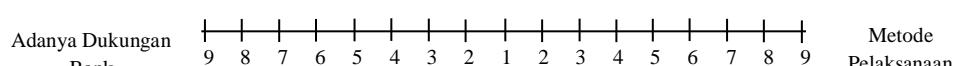
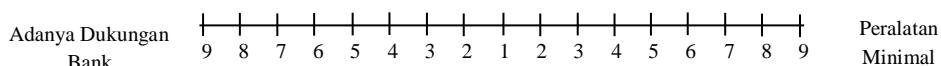
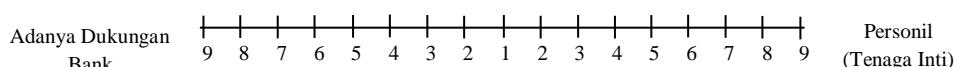
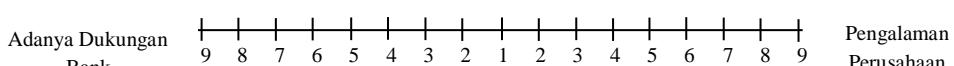
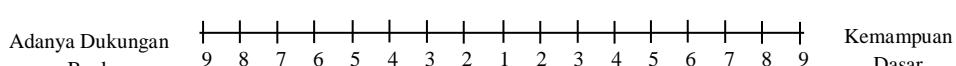
skor 5 bila alternatif faktor yang satu lebih penting daripada yang lain

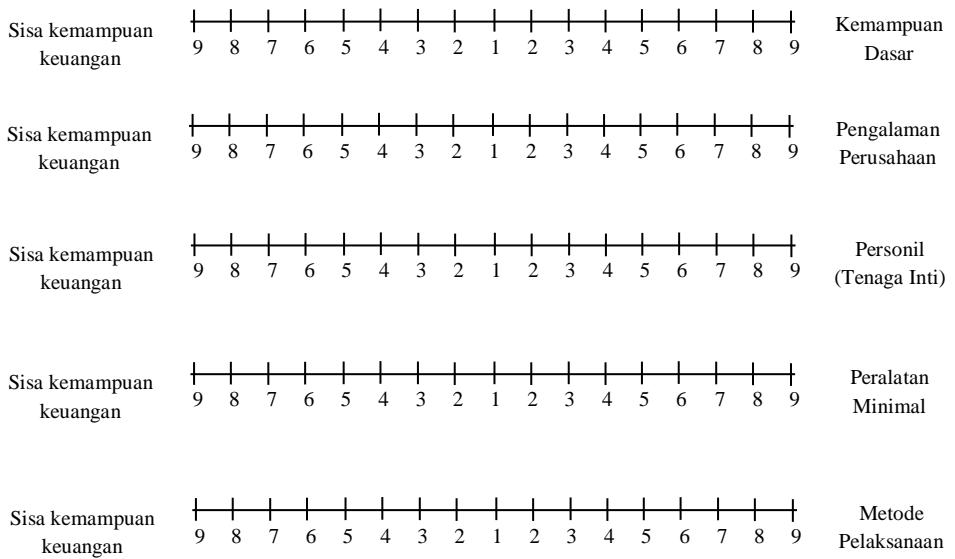
skor 7 bila alternatif faktor yang satu jauh lebih penting daripada yang lain.

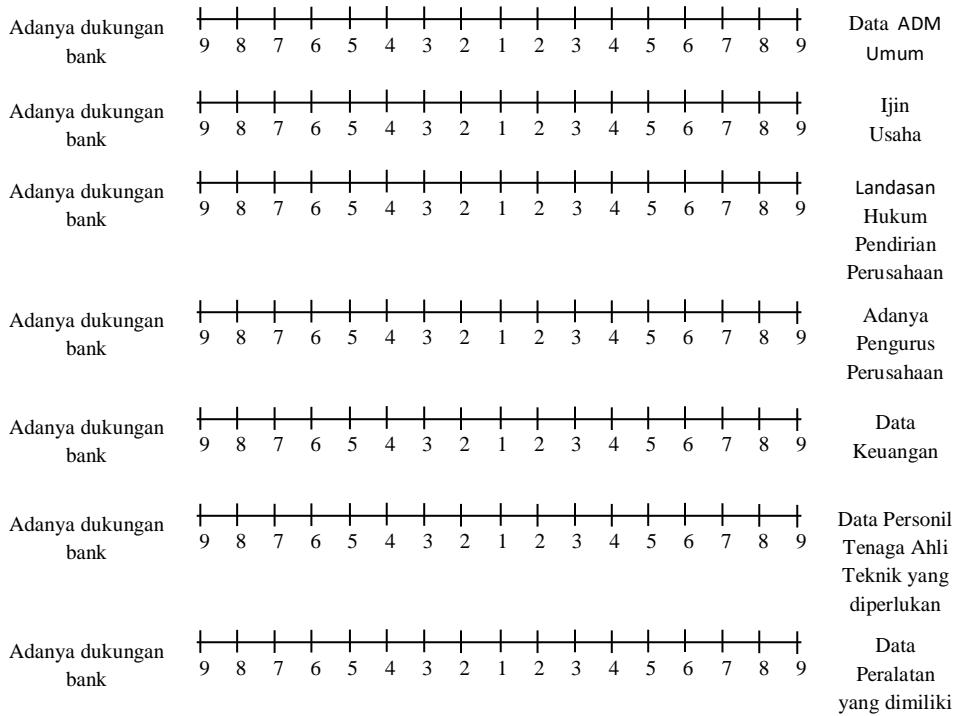
skor 7 bila alternatif faktor yang satu jauh lebih penting daripada yang lain  
skor 9 bila alternatif faktor yang satu mutlak lebih penting daripada yang lain

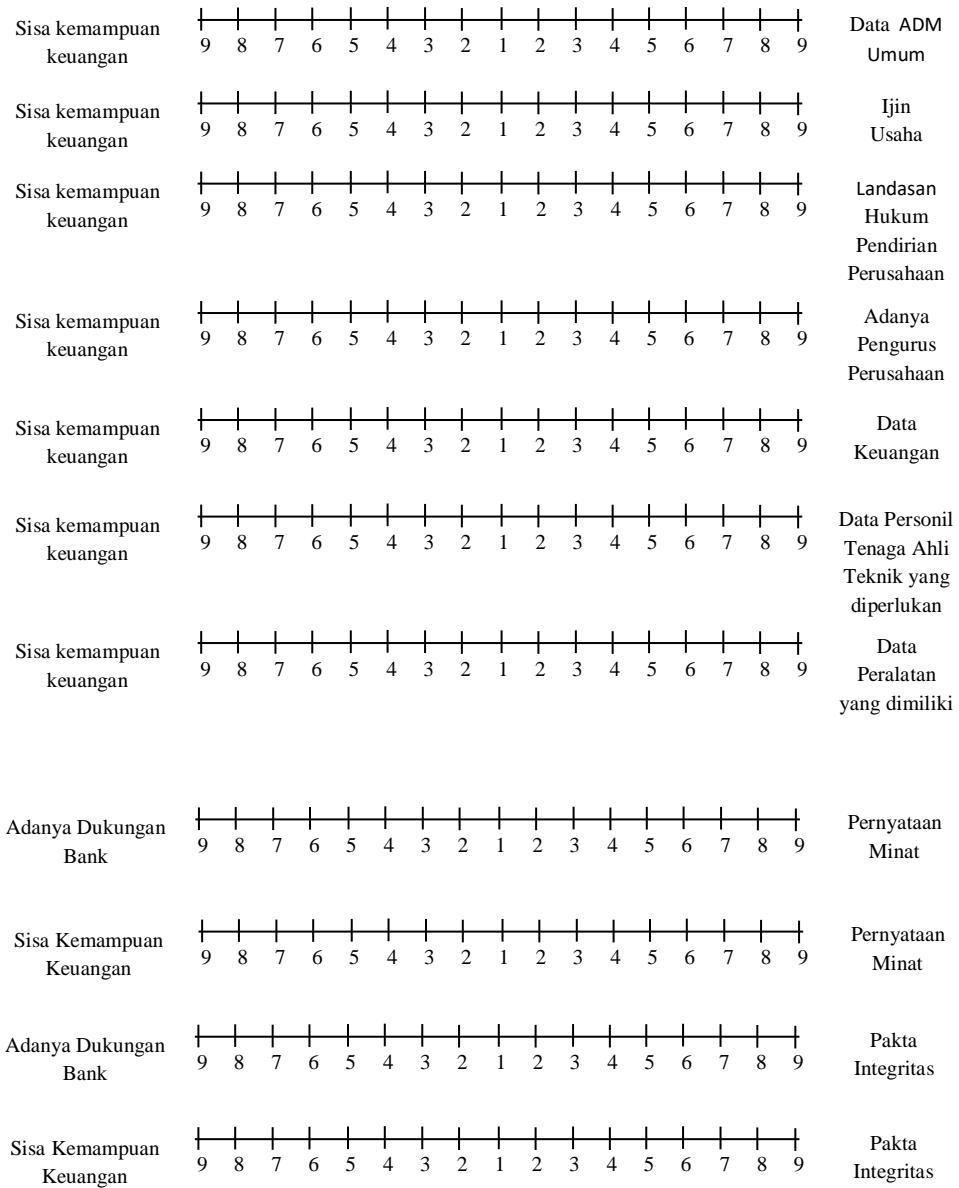
2, 4, 6, 8 nilai-nilai antara dua pertimbangan yang berdekatan.

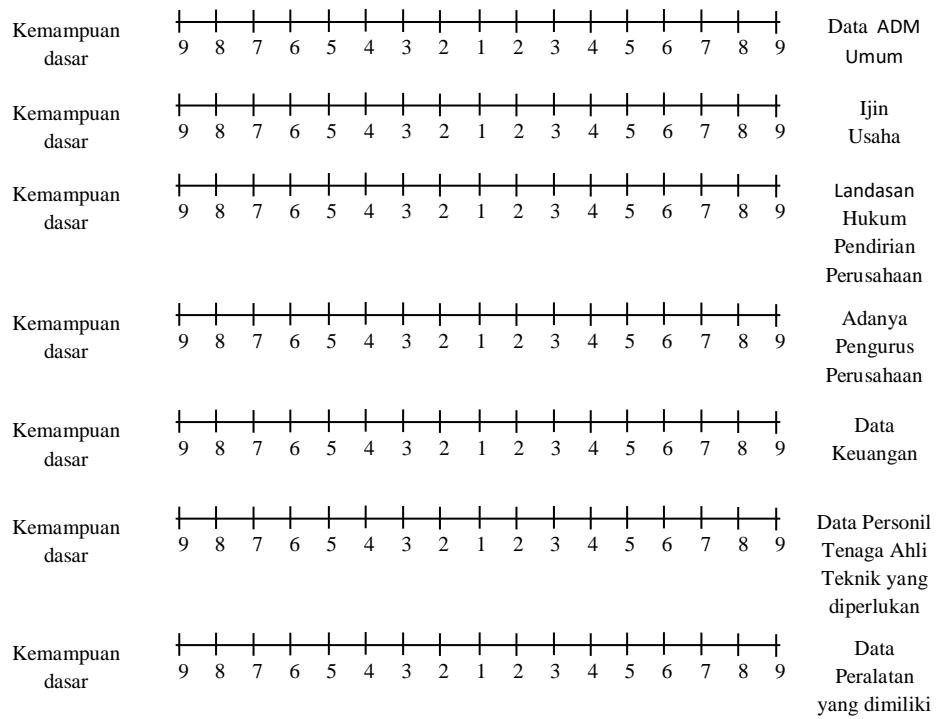
Responden diminta untuk memberikan tanda silang (X) pada skor terpilih

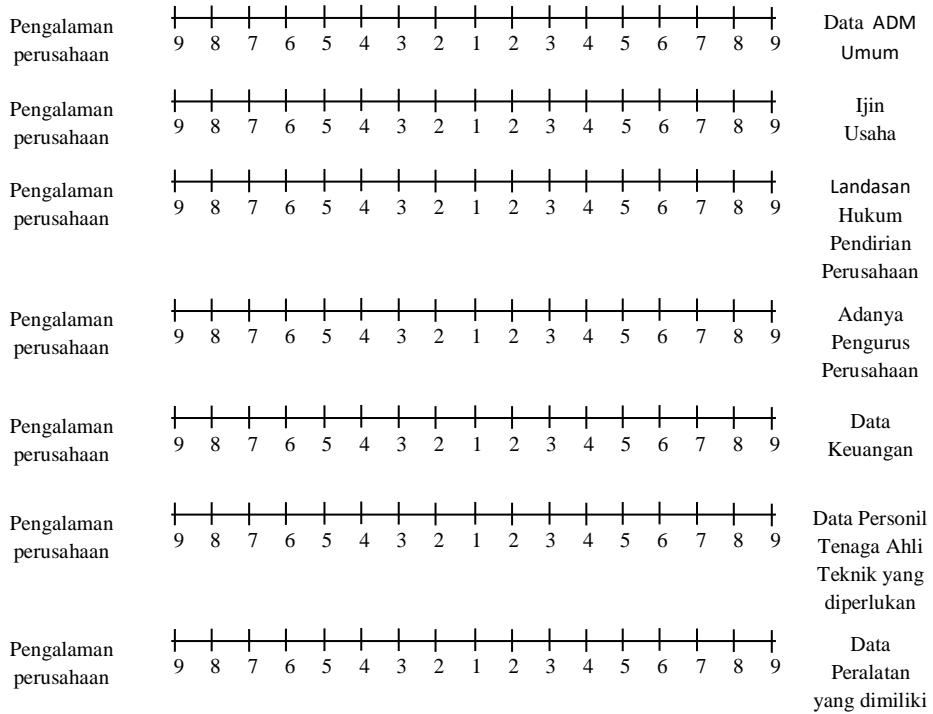


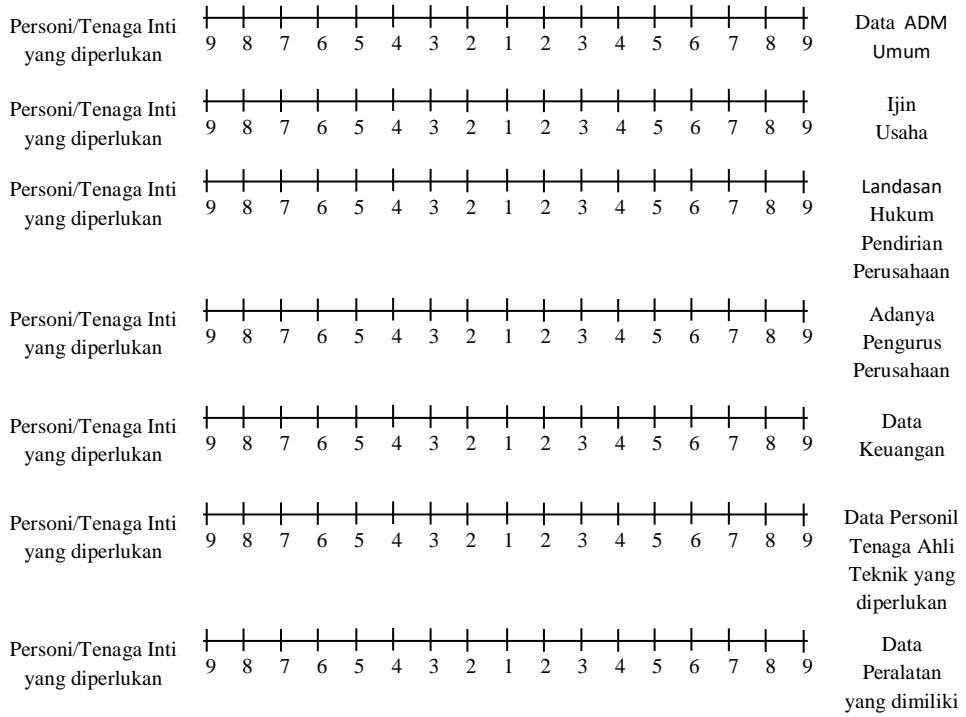


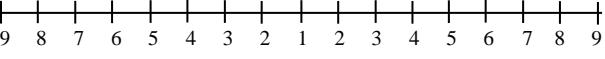
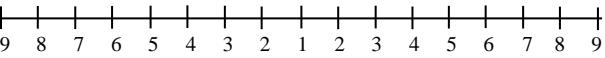
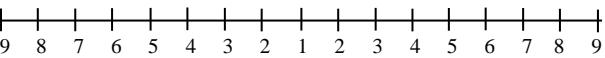
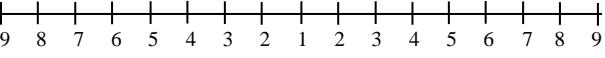
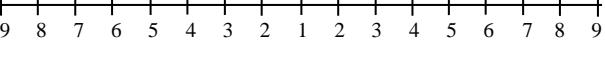
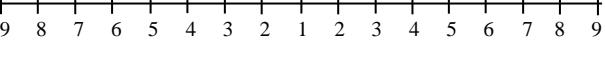
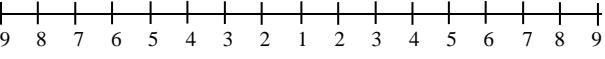


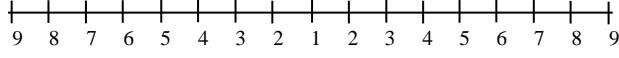
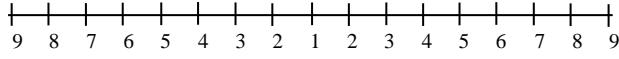
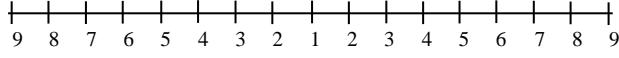
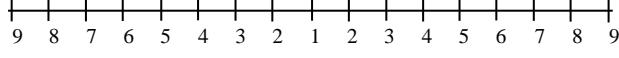
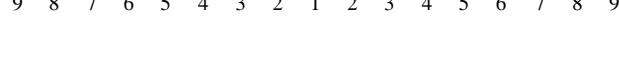
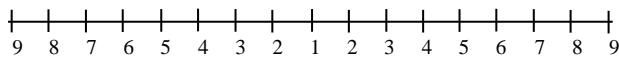


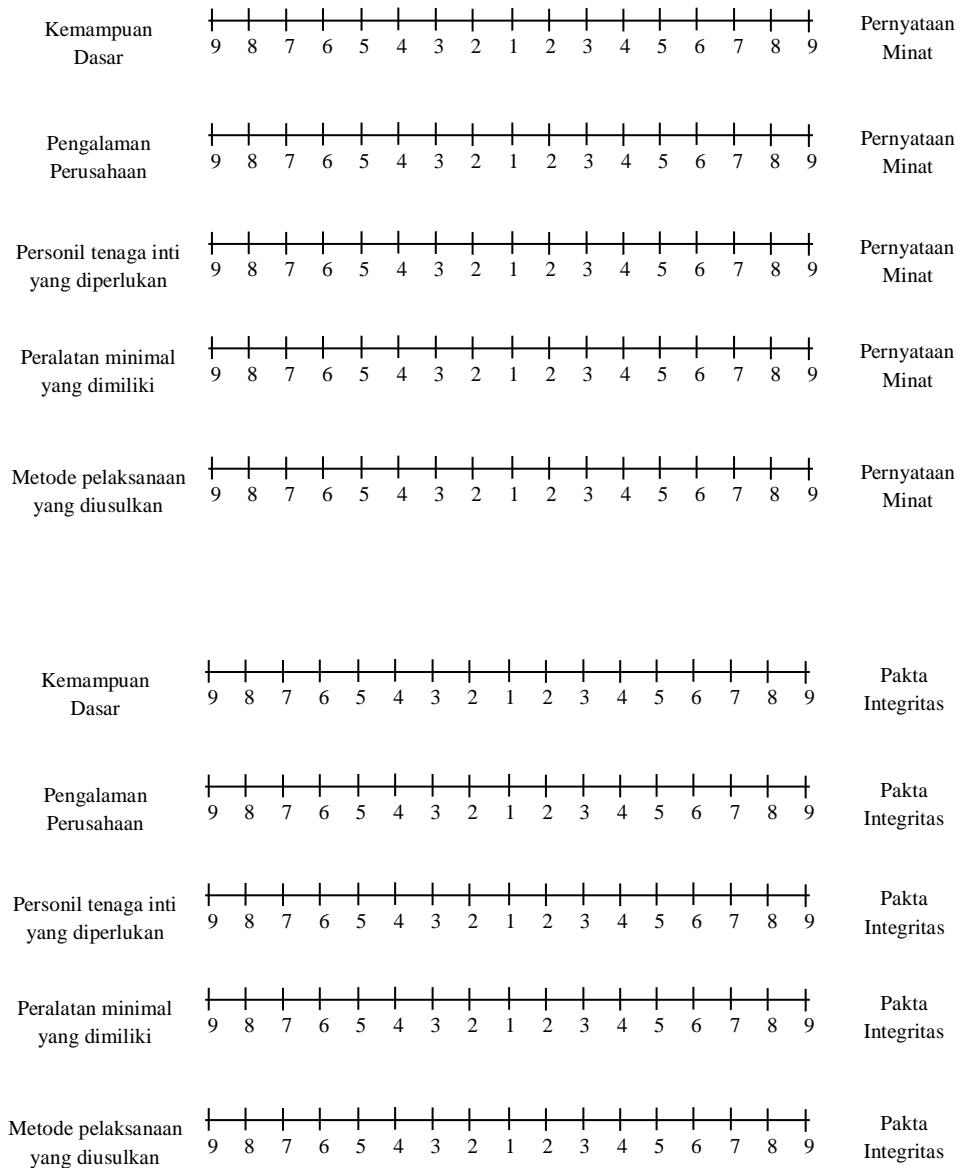


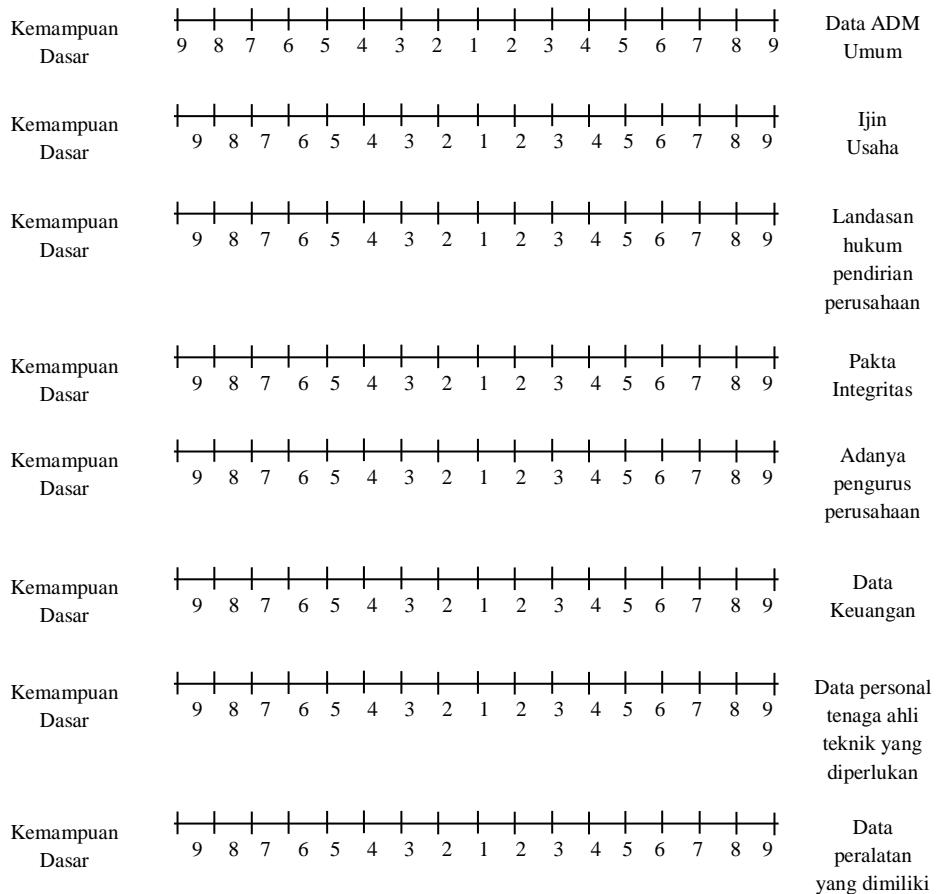


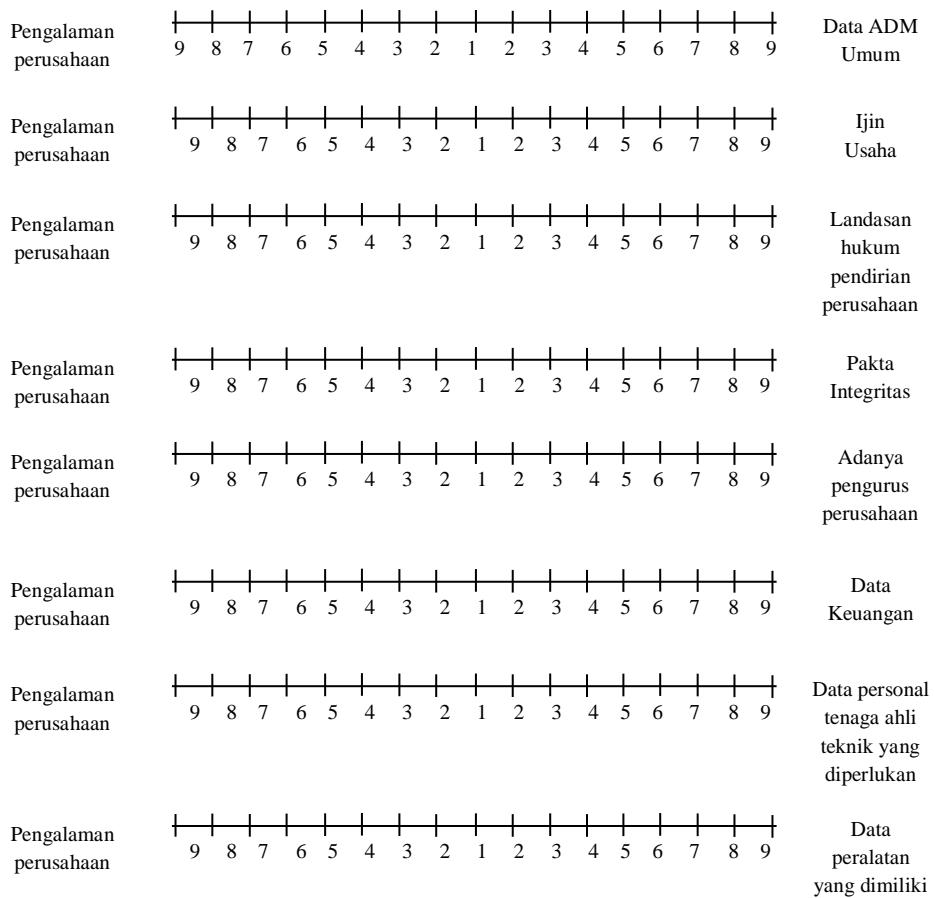


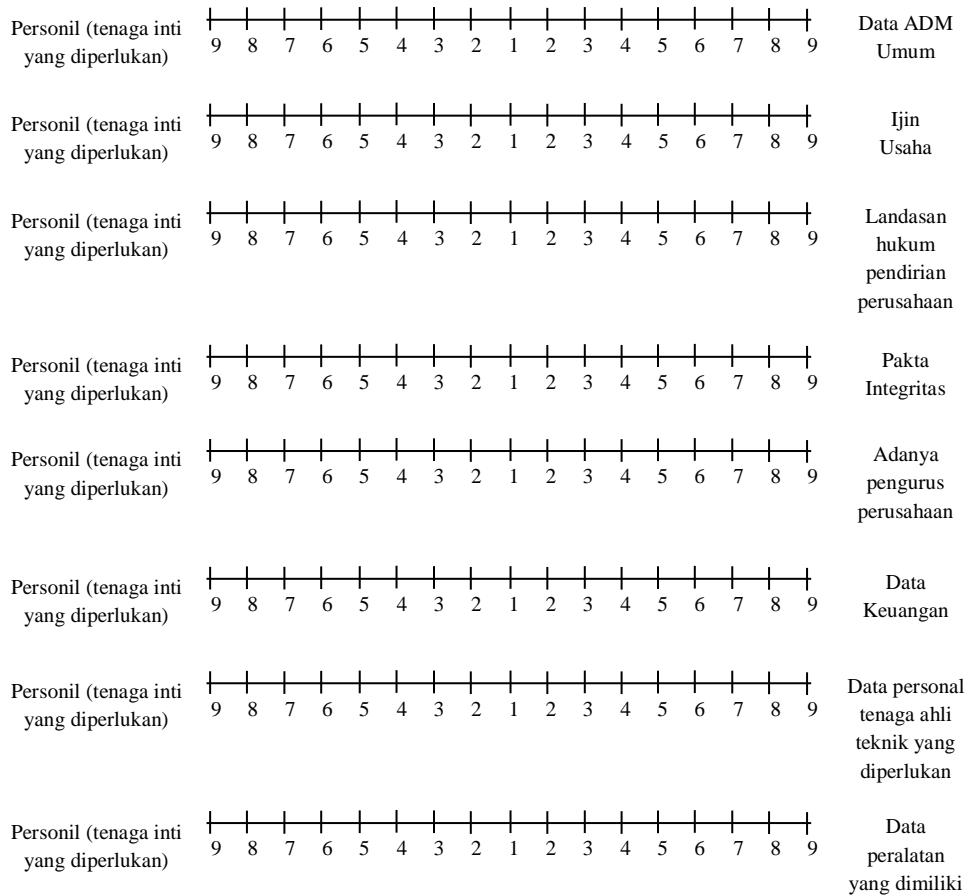
Peralatan minimal yang dimiliki		Data ADM Umum
Peralatan minimal yang dimiliki		Ijin Usaha
Peralatan minimal yang dimiliki		Landasan Hukum Pendirian Perusahaan
Peralatan minimal yang dimiliki		Adanya Pengurus Perusahaan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data Keuangan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data Personil Tenaga Ahli Teknik yang diperlukan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data Peralatan yang dimiliki

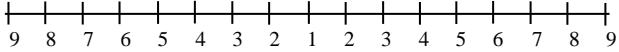
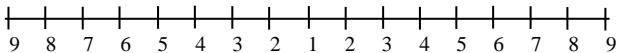
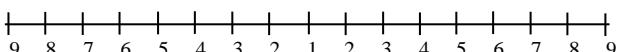
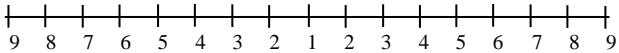
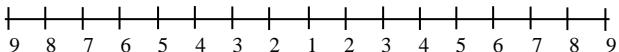
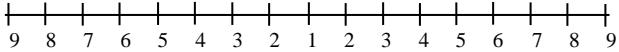
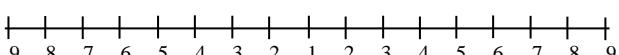
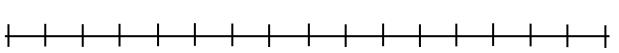
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Data ADM Umum
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Ijin Usaha
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Lansadan Hukum Pendirian Perusahaan
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Adanya Pengurus Perusahaan
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Data Keuangan
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Data Personil Tenaga Ahli Teknik yang diperlukan
Metode pelaksanaan yang diusulkan		Data Peralatan yang dimiliki

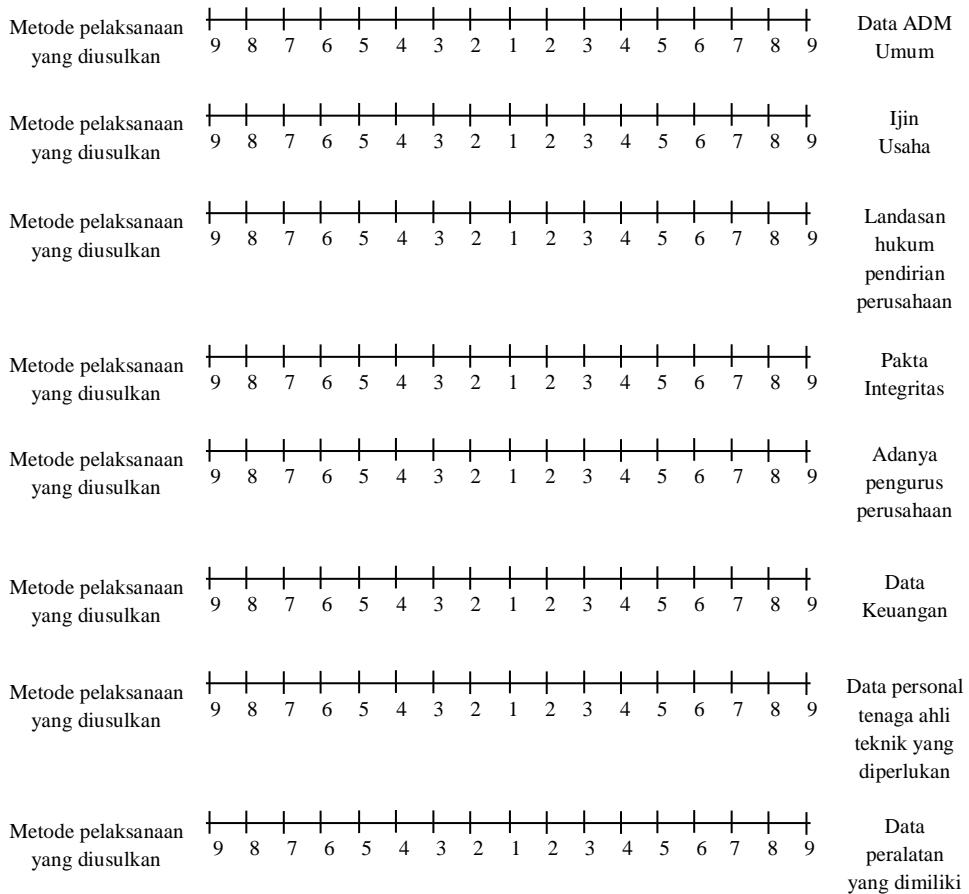


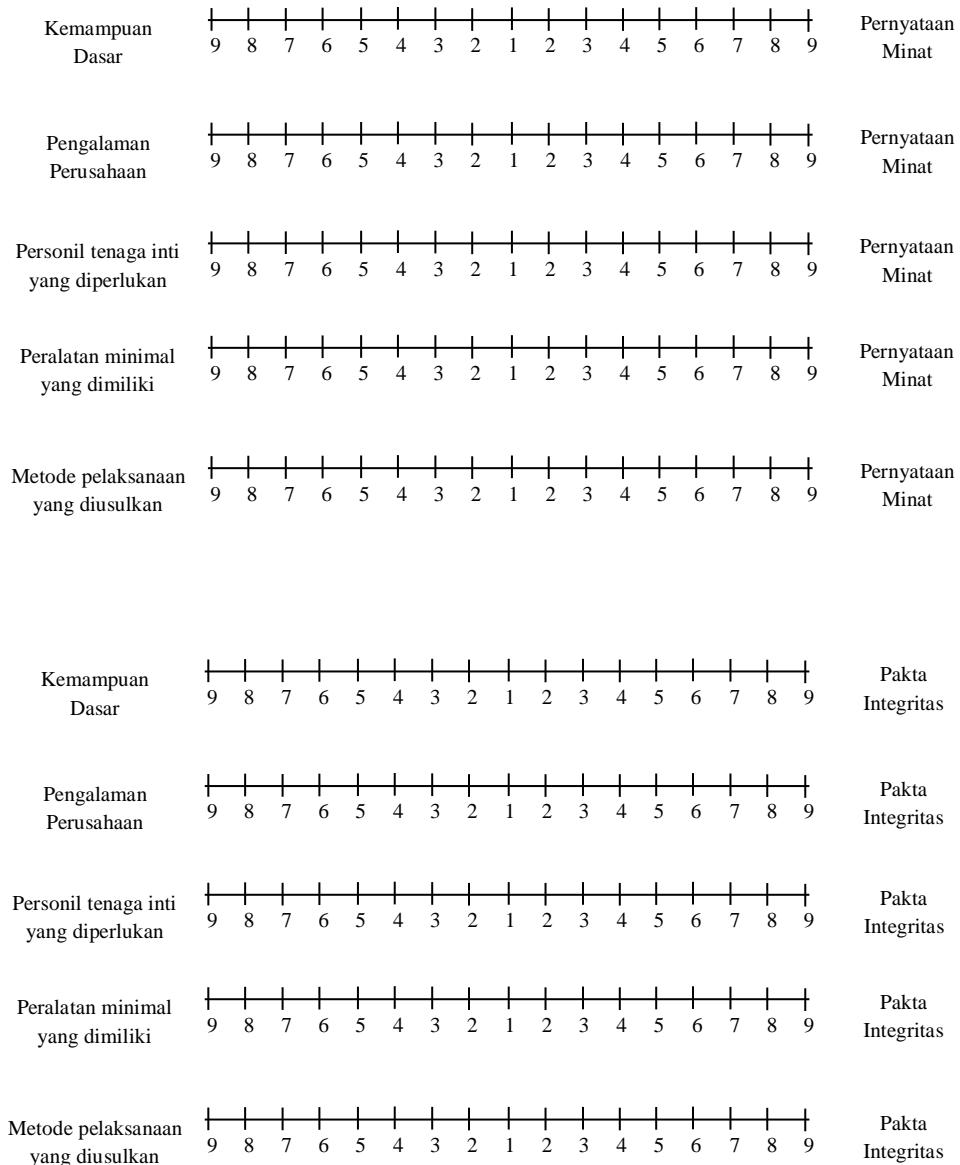






Peralatan minimal yang dimiliki		Data ADM Umum
Peralatan minimal yang dimiliki		Ijin Usaha
Peralatan minimal yang dimiliki		Landasan hukum pendirian perusahaan
Peralatan minimal yang dimiliki		Pakta Integritas
Peralatan minimal yang dimiliki		Adanya pengurus perusahaan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data Keuangan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data personal tenaga ahli teknik yang diperlukan
Peralatan minimal yang dimiliki		Data peralatan yang dimiliki





Lampiran 15: Halaman data hasil kuesioner

### **Waktu Evaluasi System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Waktu Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur uatama komisi pengadaan nasional	-	-	-	X	-
2.	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	-	-	X	-
3.	Dirjen Kementrian Dalam Negeri (Owner)	-	-	-	X	-
4.	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	-	-	X	-
5.	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	-	-	X	-
6.	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	-	-	X	-
7.	Dirut CV. Matabelo Est,Unip Lda	-	-	-	X	-
8.	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	-	-	X	-
9.	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	-	-	X	-
10.	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	-	X		-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Biaya Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**

No.	Nama Responden	Pembiayaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur uatama komisi pengadaan nasional	-	-	-	X	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	-	-	X	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	-	-	X	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	-	-	X	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	-	-	X	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	-	-	X	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	-	-	X	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	-	-	X	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	-	-	X	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	-	-	X	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Hasil Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**

No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	-	-	X	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Mata Bela Est, Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Caf��Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Rincian Persyaratan System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembiayaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur uatama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

**Ketepatan dalam Memilih Penyedia Jasa  
System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Hasil Pekerjaan System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	-	X	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	-	X	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	-	X	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	-	X	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	-	X	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	-	X	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Seleksi Peserta System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembiaayaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur uatama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementrian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	-	X	-	-
7	Dirut CV. Matabelo Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Penentuan Pemenang System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	-	X	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

### **Jumlah Temuan Pemeriksa (Auditor)**

#### **System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembinaaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur uatama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

## **Dasar Pedoman Pelaksanaan Dilapangan**

### **System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	-	X	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	-	X	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 10

Sumber: Analisis, 2020

**Pendapat Penyedia Jasa Tentang  
System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembiayaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
2	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
3	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
4	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Café'Hun Unip,Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 7

Sumber: Analisis, 2020

**Pendapat Penguna Anggaran, Pejabat Pembuat Komitmen dan Panitia Penerima Pekerjaan tentang System Gugur Terhadap System Nilai**

No.	Nama Responden	Pembiayaan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Catatan: Jumlah Responden 3

Sumber: Analisis, 2020

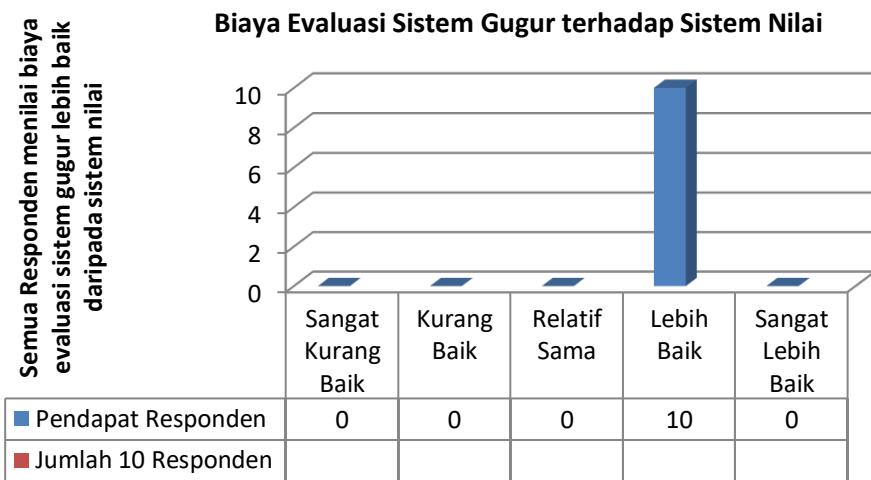
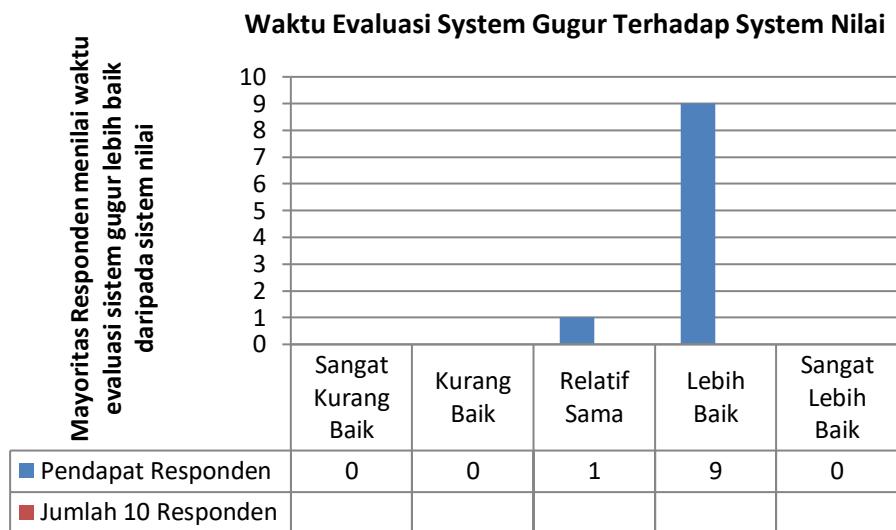
### **Batasan Evaluasi tentang System Gugur Terhadap System Nilai**

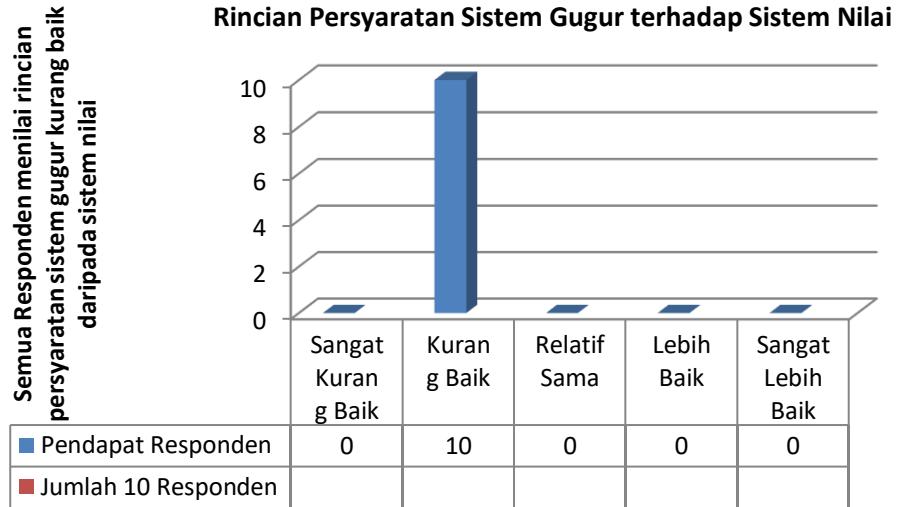
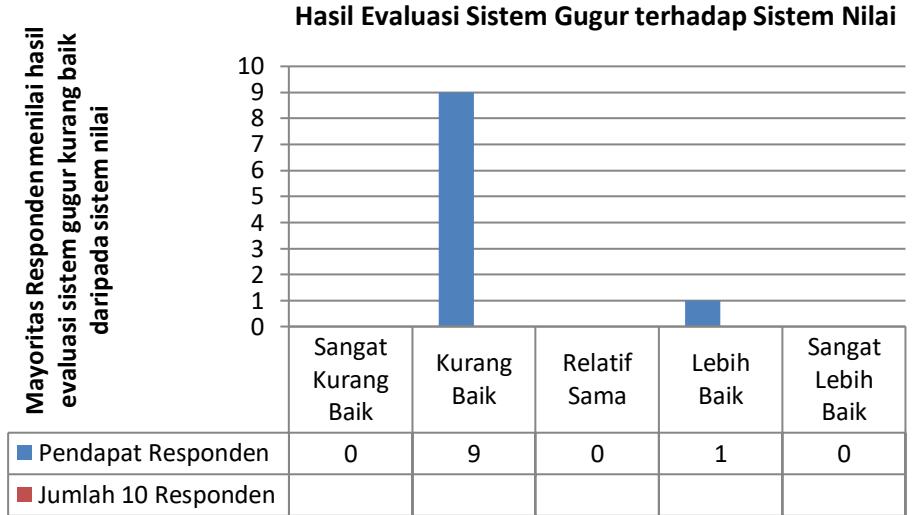
No.	Nama Responden	Pembentukan Evaluasi Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai				
		Sangat Kurang Baik	Kurang Baik	Relatif Sama	Lebih Baik	Sangat Lebih Baik
		1	2	3	4	5
1.	Direktur utama komisi pengadaan nasional	-	X	-	-	-
2	Kepala kepolisian daerah (distrik)	-	X	-	-	-
3	Dirjen Kementerian Dalam Negeri (Owner)	-	X	-	-	-
4	Dirut PT.Wing Stone Construction, Lda	-	X	-	-	-
5	Dirut CV. Lelo Construction, Lda	-	X	-	-	-
6	Dirut CV. East Timor Crocodile	-	X	-	-	-
7	Dirut CV. Matalela Est,Unip Lda	-	X	-	-	-
8	Dirut CV. Café'Hun Unip.Lda	-	X	-	-	-
9	Dirut CV. Misando Construction, Lda	-	X	-	-	-
10	Dirut CV. GIO Consultan, Lda	-	X	-	-	-
	Jumlah total	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

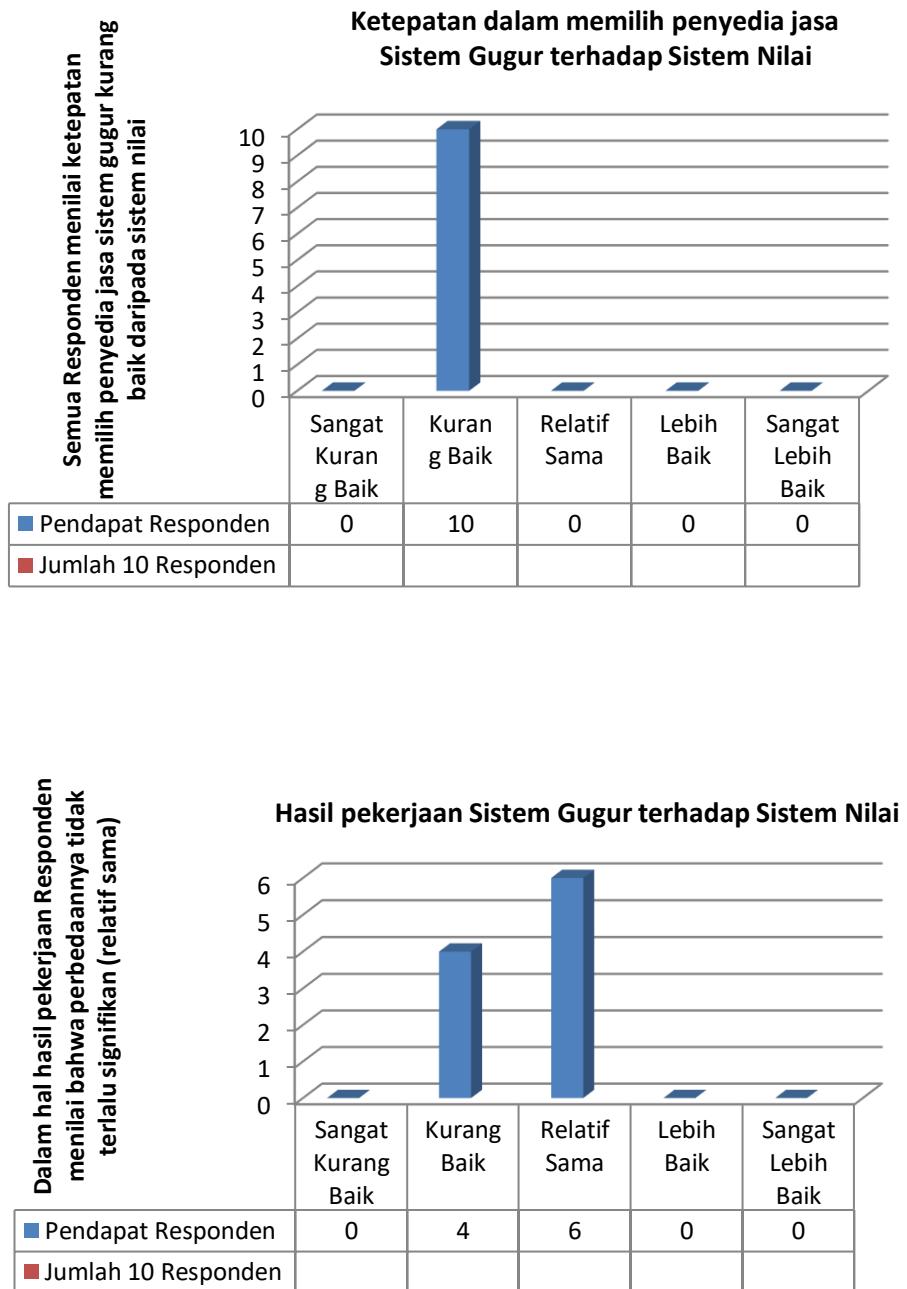
Catatan: Jumlah Responden 10

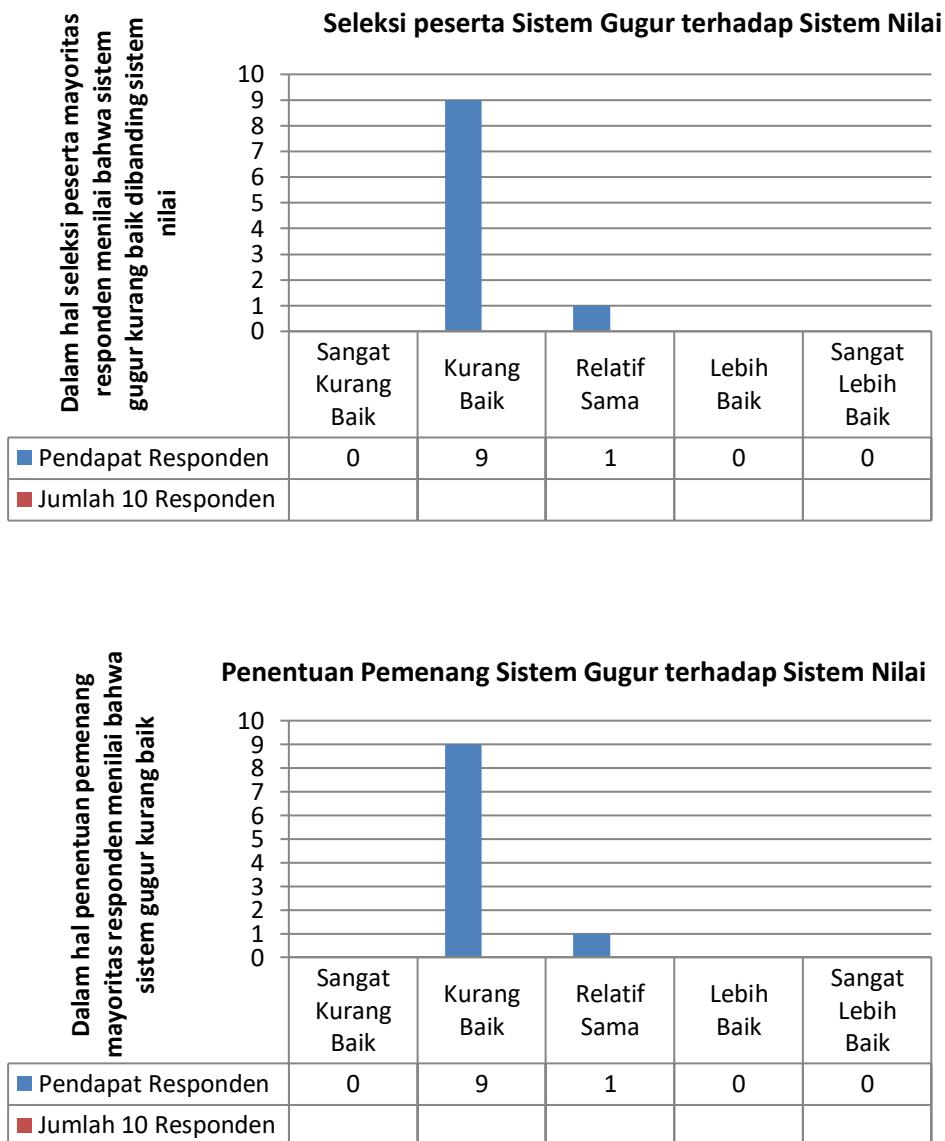
Sumber: Analisis, 2020

Lampiran 16 : halaman diagram









Semua Responden menilai bahwa banyak temuan yang didapat oleh tim auditor selama menerapkan sistem gugur

■ Pendapat Responden	0	10	0	0	0
■ Jumlah 10 Responden					

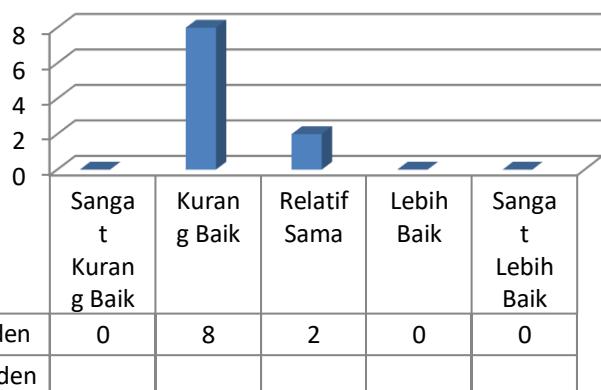
**Jumlah Temuan Pemeriksa (Auditor) Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**



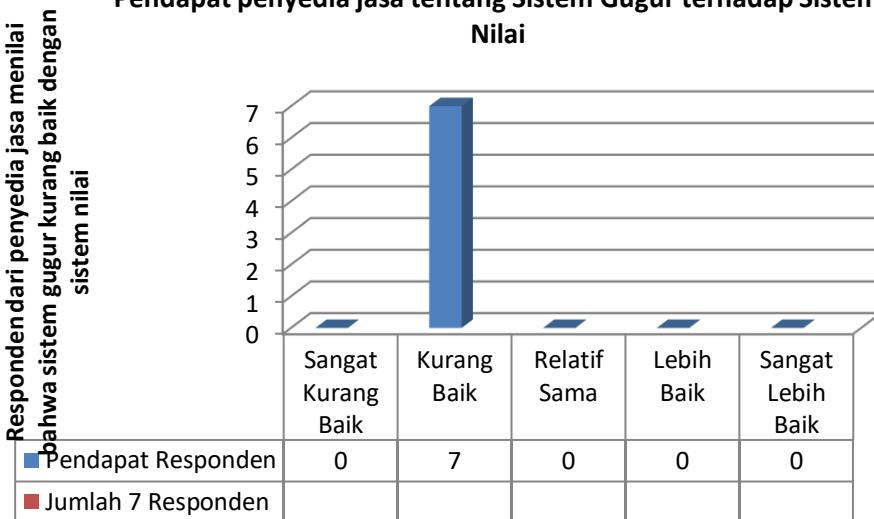
Majoritas Responden menilai bahwa dalam hal pedoman pelaksanaan lapangan sistem gugur kurang baik

■ Pendapat Responden	0	8	2	0	0
■ Jumlah 10 Responden					

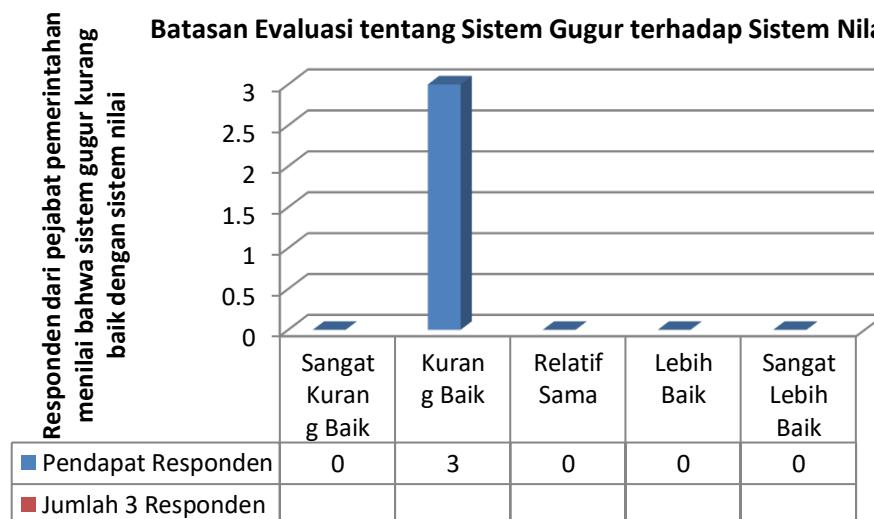
**Dasar Pedoman pelaksanaan dilapangan Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**

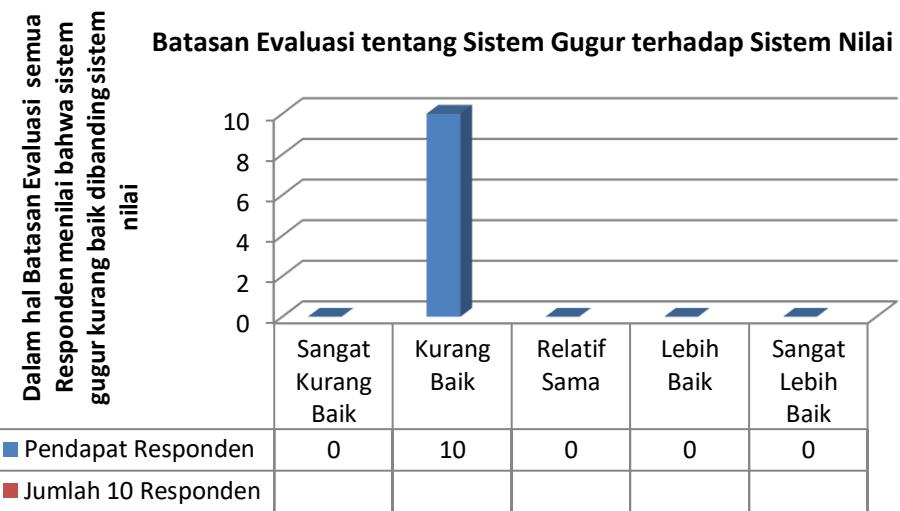


**Pendapat penyedia jasa tentang Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**



**Batasan Evaluasi tentang Sistem Gugur terhadap Sistem Nilai**





Lampiran 17 : Halaman Simpangan Baku Faktor-Faktor Yang Diperbandingkan

Waktu Evaluasi

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	0	0
Relatif sama	3	1	3
Lebih baik	4	9	36
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 39$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{39}{10} = \bar{x} = 3,9$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = \frac{(1-3,9)^2 + (2-3,9)^2 + (3-3,9)^2 + (4-3,9)^2 + (5-3,9)^2}{10} = 1,41$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,41 = \sqrt{1,41} = 1,18$$

Jadi simpangan baku waktu evaluasi adalah = 1,18

Biaya Evaluasi

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	0	0
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	10	40
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 40$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{40}{10} = \bar{x} = 4$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1,5$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,22$$

Jadi simpangan baku biaya evaluasi adalah = 1,22

### Hasil Evaluasi

Pilihan	xi	fi	$\Sigma xi.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	9	18
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	1	4
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma fi = 10$	$\Sigma xi.fi = 22$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma xi.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,2$$

$$S^2 = \frac{(x-\bar{x})^2}{n} = 1.32$$

$$s = \sqrt{\frac{(x-\bar{x})^2}{n}} = 1,14$$

Jadi simpangan baku hasil evaluasi adalah = 1,14

### Rincian persyaratan

Pilihan	xi	fi	$\Sigma xi.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	10	20
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma fi = 10$	$\Sigma xi.fi = 20$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma xi.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,0$$

$$S^2 = \frac{(x-\bar{x})^2}{n} = 1.41$$

$$s = \sqrt{\frac{(x-\bar{x})^2}{n}} = 1,22$$

Jadi simpangan baku untuk rincian persyaratan evaluasi adalah = 1,22

Ketepatan dalam memilih penyedia jasa

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	10	20
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 20$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,0$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1.41$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,22$$

Jadi simpangan baku untuk Ketepatan dalam memilih penyedia jasa = 1,22

Hasil pekerjaan

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	4	8
Relatif sama	3	6	18
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 26$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,6$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1.08$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,11$$

Jadi simpangan baku untuk hasil pekerjaan = 1,11

### Seleksi peserta

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	9	18
Relatif sama	3	1	3
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 21$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,1$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1,41$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,18$$

Jadi simpangan baku untuk seleksi peserta = 1,18

### Penentuan pemenang

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	9	18
Relatif sama	3	1	3
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i \cdot f_i = 21$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,1$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1,41$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,18$$

Jadi simpangan baku untuk penentuan pemenang = 1,18

### Jumlah temuan auditor

Pilihan	xi	fi	$x_i.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	10	20
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i.f_i = 20$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,0$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1.50$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,22$$

Jadi simpangan baku untuk temuan auditor = 1,22

### Pedoman pelaksanaan dilapangan

Pilihan	xi	fi	$x_i.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	8	16
Relatif sama	3	2	6
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i.f_i = 22$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{22}{10} = \bar{x} = 2,2$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1.32$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1,14$$

Jadi simpangan baku untuk Pedoman pelaksanaan dilapangan = 1,14

### Pendapat penyedia jasa

Pilihan	xi	fi	$x_i.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	7	14
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i.f_i = 14$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{14}{7} = \bar{x} = 2$$

$$S^2 = \frac{(x-\bar{x})^2}{n} = 2.14$$

$$s = \sqrt{\frac{(x-\bar{x})^2}{n}} = 1,45$$

Jadi simpangan baku untuk Pendapat penyedia jasa = 1,45

### Pendapat pejabat pemerintahan

Pilihan	xi	fi	$x_i.f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	3	6
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\Sigma f_i = 10$	$\Sigma x_i.f_i = 6$

$$\bar{x} = \frac{\Sigma x_i.f_i}{n} = \bar{x} = \frac{6}{3} = \bar{x} = 2$$

$$S^2 = \frac{(x-\bar{x})^2}{n} = 5.0$$

$$s = \sqrt{\frac{(x-\bar{x})^2}{n}} = 2,24$$

Jadi simpangan baku untuk Pendapat pejabat pemerintahan = 2,24

### Batasan evaluasi

Pilihan	$x_i$	$f_i$	$x_i \cdot f_i$
Sangat kurang baik	1	0	0
Kurang baik	2	10	20
Relatif sama	3	0	0
Lebih baik	4	0	0
Sangat lebih baik	5	0	0
		$\sum f_i = 10$	$\sum x_i \cdot f_i = 20$

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \cdot f_i}{n} = \bar{x} = \frac{20}{10} = \bar{x} = 2$$

$$S^2 = \frac{(x - \bar{x})^2}{n} = 1.5$$

$$s = \sqrt{\frac{(x - \bar{x})^2}{n}} = 1.22$$

Jadi simpangan baku untuk batasan evaluasi = 1,22

**Lampiran 28 : Halaman Hasil Simulasi Data:  
Persepsi Perbedaan Sistem Gugur Terhadap Sistem Nilai**

**Waktu Evaluasi**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Relatif Sama	1	9,1	9,1	9,1
	Kurang Baik	9	90,9	90,9	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

**Biaya Evaluasi**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lebih Baik	10	100,0	100,0	100,0

**Hasil Evaluasi**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	9	90,9	90,9	90,9
	Lebih Baik	1	9,1	9,1	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

**Rincian Persyaratan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	10	100,0	100,0	100,0

### Ketepatan Memilih Penyedia Jasa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	10	100,0	100,0	100,0

### Hasil Pekerjaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	7	45,5	45,5	90,9
	Relatif Sama	3	54,5	54,5	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

### Seleksi Peserta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Relatif Sama	1	9,1	9,1	9,1
	Kurang Baik	9	90,9	90,9	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

### Penentuan Pemenang

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	9	90,9	90,9	90,9
	Lebih Baik	1	9,1	9,1	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

### Jumlah Temua Audit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	10	100,0	100,0	100,0

### Dasar Pedoman Pelaksanaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	8	81,8	81,8	81,8
	Relatif Sama	2	18,2	18,2	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

### Batasan Evaluasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	9	90,9	90,9	90,9
	Lebih Baik	1	9,1	9,1	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

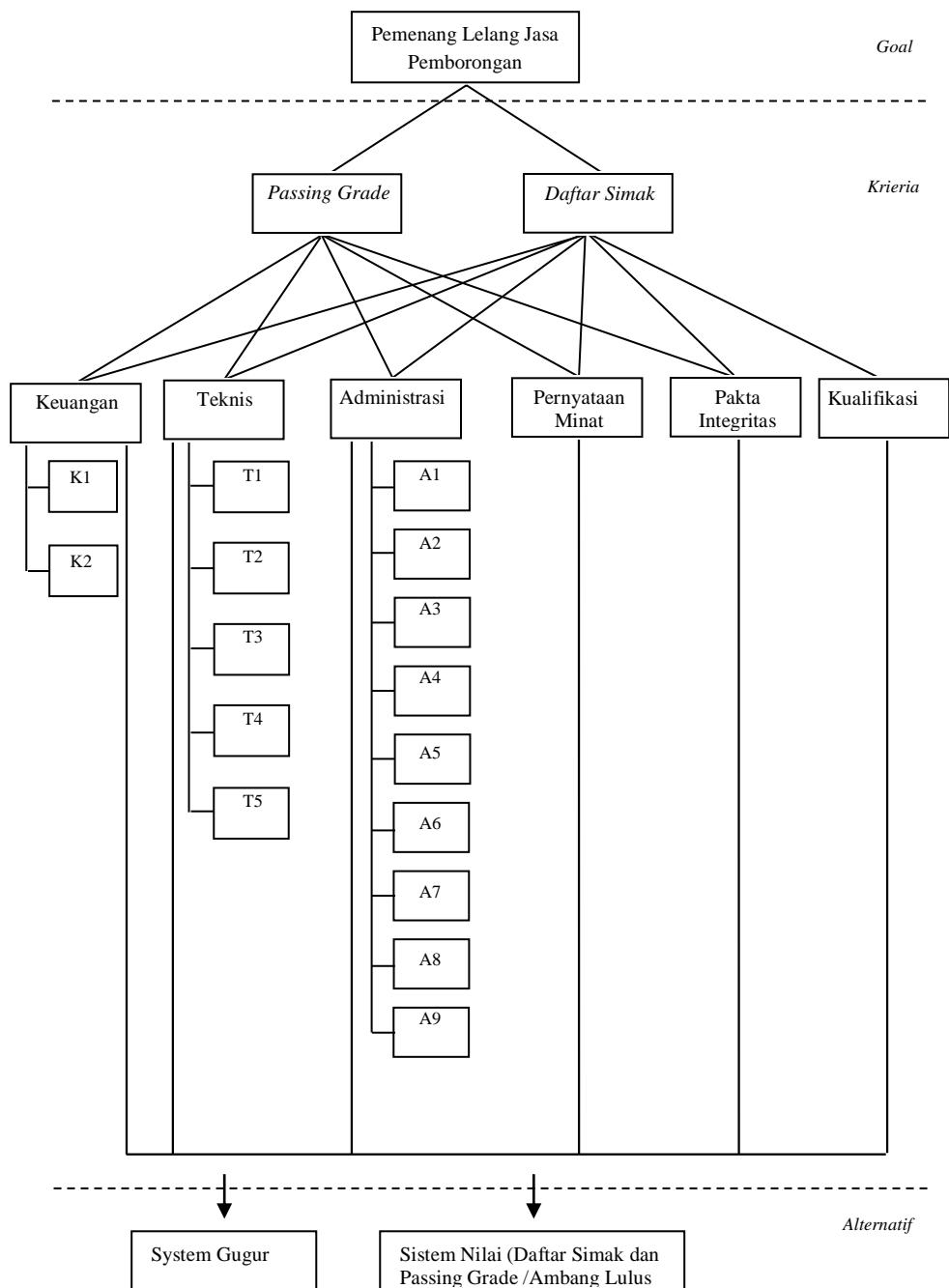
### Pendapat Penyedia Barang Jasa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	7	63,6	63,6	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

### Pendapat penguna anggaran

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang Baik	3	18,2	18,2	90,9
	Total	11	100,0	100,0	

Lampiran 19 : Halaman Diagram Analisis



Lampiran 20 : Daftar Arti Lambang, Singkatan dan Istilah

**DAFTAR ARTI LAMBANG, SINGKATAN DAN ISTILAH**

Lampiran 21 : Halaman Rancangan Penelitian

Lapiran 23 : Halaman Daftar Pustaka