

LAMPIRAN

Lampiran 1. Daftar Kantor Akuntan Publik di Kota Surabaya per Tahun 2025

Berikut adalah daftar Kantor Akuntan Publik di Kota Surabaya yang terdaftar di Direktori IAPI per Tahun 2025.

No.	Nama KAP
1.	KAP Dra. Agus Basusena, Ak., CA., CPA.
2.	KAP Agus Iwan Sutanto Kusuma
3.	KAP Agus, Indra, Jeri & Rekan (Cabang)
4.	KAP Amir Abadi Jusuf, Aryanto, Mawar & Rekan (Cabang)
5.	KAP Anita Mukarommatin
6.	KAP Drs. Arief HP dan Rekan
7.	KAP Drs. Bambang Siswanto
8.	KAP Bambang, Sutjipto Ngumar & Rekan (Cabang)
9.	KAP Drs. Basri Hardjosumarto, M.Si., Ak., & Rekan
10.	KAP Benny, Tonny, Frans, & Daniel (Cabang)
11.	KAP Budiandru dan Rekan (Cabang)
12.	KAP Budiman, Wawan, Pamudji & Rekan (Pusat)
13.	KAP Drs. Buntaran & Lisawati (Pusat)
14.	KAP Drs. Buntaran & Lisawati (Cabang)
15.	KAP Drs. Chandra Dwiyanto
16.	KAP Danny Wibowo
17.	KAP Djoko, Sidik, & Indra (Cabang)
18.	KAP Djoko Soerjadi
19.	KAP Dony Firliawan
20.	KAP Erfan & Rakhmawan (Cabang)
21.	KAP Ferizna dan Rekan
22.	KAP Fredy
23.	KAP Gideon Ari dan Rekan (Cabang)
24.	KAP Habib Basuni dan Rekan
25.	KAP Hadori Sugiarto Adi & Rekan (Cabang 1)
26.	KAP Hadori Sugiarto Adi & Rekan (Cabang 2)
27.	KAP Hananta Budianto & Rekan (Cabang)
28.	KAP Heliantono & Rekan (Cabang)
29.	KAP Hendrawinata Hanny Erwin & Sumargo (Cabang)
30.	KAP Jimy Abadi

31.	KAP Drs. J. Tanzil & Rekan
32.	KAP Johan Malonda Mustika & Rekan (Cabang)
33.	KAP Kanaka Puradiredja, Suhartono (Cabang)
34.	KAP Long Setiadi
35.	KAP Made Sudarma, Thomas & Dewi (Cabang)
36.	KAP Mennix & Rekan (Cabang)
37.	KAP Nur Shodiq dan Rekan
38.	KAP Paul Hadiwinata, Hidajat, Arsono, Retno, Palilingan & Rekan (Cabang)
39.	KAP Purwantono, Sungkoro & Surja (Cabang)
40.	KAP Razikun Tarkosunaryo (Cabang)
41.	KAP Richard Risambessy & Rekan (Pusat)
42.	KAP Rintis, Jumadi, Rianto & Rekan (Cabang)
43.	KAP Drs. Robby Bumulo
44.	KAP Rudiana Fibriani
45.	KAP Salyanti
46.	KAP Setijawati
47.	KAP Soebandi & Rekan
48.	KAP Soekamto, Adi, Syahril & Rekan (Cabang)
49.	KAP Suherfi & Abadi (Cabang)
50.	KAP Supoyo, Sutjahjo, Subyantara & Rekan (Pusat)
51.	KAP Supoyo, Sutjahjo, Subyantara & Rekan (Cabang)
52.	KAP Teramihardja, Pradhono & Chandra (Cabang)
53.	KAP Drs. Thomas, Blasius, Widartoyo & Rekan (Cabang)
54.	KAP Tjahjadi & Tamara (Cabang)
55.	KAP Wawan Hermansyah

Sumber: IAPI, 2025

Lampiran 2. Mapping Artikel Penelitian Terdahulu dari Jurnal Ilmiah

No.	Peneliti dan Tahun	Judul dan Jurnal Penelitian	Hasil Penelitian
1.	¹ Eko Syafriadi; ² Parapat Gultom Penelitian tahun 2024	Pengaruh Kompetensi dan Tekanan Anggaran Waktu terhadap Kualitas Audit dengan Mediasi <i>Fee Audit</i> dan Moderasi Etika Audit di KAP Drs. Syamsul Bahri MM. Ak dan Rekan Jurnal Ekonomi Bisnis, Manajemen dan Akuntansi (Jebma) Vol. 4 No. 3	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan kerangka kerja PLS-SEM dan <i>software</i> SmartPLS 3.0, dengan sampel yaitu auditor yang bekerja di KAP Drs. Syamsul Bahri MM. Ak dan Rekan. Hasil penelitian ini yaitu: 1) kompetensi berpengaruh signifikan positif terhadap kualitas audit; 2) tekanan anggaran waktu tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) kompetensi berpengaruh sangat signifikan positif terhadap <i>fee audit</i> ; 4) tekanan anggaran waktu tidak berpengaruh signifikan terhadap <i>fee audit</i> ; 5) <i>fee audit</i> tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 6) kompetensi yang dimediasi <i>fee audit</i> tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 7) tekanan anggaran waktu yang dimediasi <i>fee audit</i> tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 8) kompetensi yang dimoderasi etika audit tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 9) tekanan anggaran waktu yang dimoderasi etika audit tidak memiliki

			pengaruh signifikan terhadap kualitas audit.
2.	¹ Sucipto; ² Titian Agustina Penelitian tahun 2023	Pengaruh Risiko Audit terhadap Kualitas Audit melalui <i>Fee Audit</i> pada KAP di Jakarta Jurnal Akuntansi dan Pajak, Vol. 23 No. 2	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan pendekatan SEM dengan <i>software</i> AMOS 16, dengan sampel yaitu 107 auditor di KAP Jakarta Barat. Hasil penelitian ini yaitu: 1) risiko audit berpengaruh terhadap <i>fee audit</i> ; 2) risiko audit tidak berpengaruh terhadap kualitas audit; 3) <i>fee audit</i> berpengaruh terhadap kualitas audit; 4) risiko audit berpengaruh terhadap kualitas audit melalui <i>fee audit</i> .
3.	¹ Muhammad Iqbal; ² Elis Santika Penelitian tahun 2024	Pengaruh Kompetensi Auditor, Etika Profesi Auditor, dan <i>Fee Audit</i> terhadap Kualitas Audit pada Kantor Akuntan Publik di Wilayah Antapani dan Cikutra Bandung AKURAT: Jurnal Ilmiah Akuntansi Vol. 15 No. 1	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif parsial dan simultan menggunakan <i>software</i> SPSS, dengan sampel yaitu 42 auditor yang bekerja di KAP Wilayah Antapani dan Cikutra Bandung. Hasil penelitian ini yaitu: 1) secara parsial, kompetensi auditor berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 2) secara parsial, etika profesi auditor berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) secara parsial, <i>fee audit</i> tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 4) secara simultan, kompetensi auditor, etika profesi auditor, dan <i>fee audit</i> berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit.
4.	¹ Wahjuny Djamaa, ² Yustin	Pengaruh <i>Fee Audit</i> , Kompetensi, Etika	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif parsial dan simultan

	Triastuti, ³ Putri Diaz Tami Penelitian tahun 2023	Auditor, dan Tekanan Anggaran Waktu terhadap Kualitas Audit pada Kantor Akuntan Publik (KAP) di Depok & Jakarta Tahun 2020 El-Mal: Jurnal Kajian ekonomi & Bisnis Islam Vol. No. 1	menggunakan <i>software</i> SPSS, dengan sampel yaitu 30 auditor yang bekerja di KAP Wilayah Depok dan Jakarta. Hasil penelitian ini yaitu: 1) secara parsial, <i>fee</i> audit berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 2) secara parsial, kompetensi berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) secara parsial, etika auditor berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 4) secara parsial, tekanan anggaran waktu berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 5) secara simultan, <i>fee</i> audit, kompetensi, etika auditor, dan tekanan anggaran waktu berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit.
5.	¹ Hana Dili Setyana; ² Soedjono Rono; ³ Fitri Nuraini Penelitian tahun 2021	Pengalaman Kerja Auditor, Etika Auditor, dan Kompetensi Auditor terhadap Kualitas Audit pada Kantor Akuntan Publik Jurnal Sustainable Vol. 1 No. 1	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif yang meneliti pengaruh parsial 3 variabel independen terhadap variabel dependen, dengan sampel yaitu 53 auditor di KAP Surabaya. Hasil penelitian ini yaitu: 1) pengalaman auditor tidak berpengaruh terhadap kualitas audit; 2) etika auditor berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) kompetensi auditor tidak berpengaruh terhadap kualitas audit.
6.	¹ Nova Yulanda; ² Yuhanis Ladewi; ³ Fadhil Yamaly	Pengaruh Skeptisisme Profesional, Etika Profesi, dan Risiko	Penelitian ini adalah penelitian deskriptif asosiatif menggunakan <i>software</i> SPSS, dengan sampel yaitu 60 auditor di KAP

	Penelitian tahun 2021	Audit terhadap Kualitas Audit (Survei pada Kantor Akuntan Publik di Kota Palembang) JAK: Jurnal Akuntansi Vol. 16 No. 2	Palembang. Hasil penelitian ini yaitu: 1) skeptisisme profesional tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 2) etika profesi berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) risiko audit berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit.
7.	¹Hau Nguyen Van, ²Hai Phan Thanh, ³Cuong Nguyen Thanh, ⁴Diep Nguyen Ngoc, ⁴Giang Ha Hai Penelitian tahun 2022	<i>Study on Factors Affecting Audit Fees and Audit Quality Through Auditors' Perceptions: Evidence from An Emerging Economy</i> Problem and Perspective in Management Vol. 20, No. 2	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan EFA untuk validasi konstruk dan pendekatan SEM dengan <i>software</i> SPSS 26 dan AMOS 26, dengan sampel yaitu 267 auditor yang bekerja di KAP negara Vietnam. Penelitian ini meneliti faktor-faktor yang mempengaruhi <i>audit fee</i> dan kualitas audit sekaligus, dengan memperhatikan persepsi auditor sebagai responden di industri audit. Hasil penelitian ini yaitu: 1) Reputasi KAP, ukuran KAP, risiko audit, jenis kontrak, dan kompleksitas audit, semuanya terbukti berpengaruh signifikan terhadap baik <i>audit fee</i> maupun kualitas audit; 2) spesialisasi audit berpengaruh signifikan terhadap <i>audit fee</i>, tetapi tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 3) <i>audit tenure</i> tidak berpengaruh signifikan terhadap baik <i>audit fee</i> maupun kualitas audit; 4) <i>audit fee</i> berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit.

8.	¹ Sulaiman A. Alsughayer Penelitian tahun 2021	<i>Impact of Auditor Competence, Integrity, and Ethics on Audit Quality in Saudi Arabia</i> Open Journal of Accounting Vol. 10	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif, dengan sampel yaitu 102 auditor di firma akuntansi & audit lokal dan internasional di Arab Saudi. Hasil penelitian ini yaitu: 1) kompetensi berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas audit; 2) integritas berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas audit; 3) etika berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas audit.
9.	¹ Thi Thuan Nguyen, ² Hoang Lan Nguyen, ³ Tuyet Nhung Le, ⁴ Nguyen Bich Hien Tran Penelitian tahun 2024	<i>The Influence of Auditor Ethics on Audit Quality: Analyzing Key Factors in Vietnamese Audit Firms</i> International Journal of Advanced and Applied Sciences Vol. 11 No. 7	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan pendekatan SEM dengan <i>software</i> SPSS 26 dan AMOS 24, dengan sampel yaitu 314 auditor yang bekerja di KAP Hanoi dan Ho Chi Minh. Hasil penelitian ini yaitu: 1) kompetensi, pengalaman kerja, dan standar etika berpengaruh positif signifikan terhadap etika auditor; 2) independensi berpengaruh negatif signifikan terhadap etika auditor; 3) kompetensi dan <i>due care</i> berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas audit; 4) independensi, pengalaman kerja, dan standar etika berpengaruh negatif signifikan terhadap kualitas audit; 5) etika auditor berpengaruh positif sangat signifikan terhadap kualitas audit.

10.	¹ Subiyantoro Penelitian tahun 2025	Dampak Karakteristik Tim Audit, Independensi, Kompetensi, dan <i>Fee Audit</i> terhadap kualitas audit: Dampak Mediasi Proses Audit Efektif AKURASI: Jurnal Riset Akuntansi dan Keuangan Vol. 7 No, 2	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan <i>software</i> SmartPLS 4.0, dengan sampel yaitu 103 auditor yang bekerja di KAP DKI Jakarta. Hasil penelitian ini yaitu: 1) karakteristik tim tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit; 2) independensi auditor berpengaruh positif terhadap kualitas audit; 3) kompetensi auditor tidak berpengaruh secara langsung terhadap kualitas audit; 4) <i>fee audit</i> tidak berpengaruh secara langsung terhadap kualitas audit; 5) proses audit yang efektif tidak memediasi karakteristik tim audit secara signifikan terhadap kualitas audit; 6) proses audit yang efektif tidak memediasi independensi terhadap kualitas audit; 7) proses audit yang efektif memediasi kompetensi secara signifikan positif terhadap kualitas audit; 8) proses audit yang efektif tidak memediasi <i>fee audit</i> terhadap kualitas audit.
11.	¹ Heny Dewi Ratnasari Penelitian tahun 2021	<i>The Effect of Abnormal Audit Fee on Audit Quality</i> JASa (Jurnal Akuntansi, Audit dan Sistem Informasi Akuntansi) Vol. 5 No. 1	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif melalui pendekatan asosiatif, dengan sampel yaitu 414 perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI untuk periode 2013-2018. Hasil penelitian ini yaitu: 1) biaya audit abnormal tidak memiliki hubungan (tidak berpengaruh) dengan kualitas audit jika diuji pada seluruh

			sampel tanpa memisahkan biaya audit abnormal berdasarkan arah positif dan negatifnya; 2) biaya audit abnormal positif berhubungan negatif dengan kualitas audit; 3) biaya audit abnormal negatif tidak memiliki hubungan dengan kualitas audit.
12.	¹ Muslim, ² Syamsuri Rahim, ³ Muhammad Faisal AR Pelu, ⁴ Alma Pratiwi Penelitian tahun 2020	Kualitas Audit: Ditinjau dari <i>Fee</i> Audit, Risiko Audit, dan Skeptisisme Profesional Auditor sebagai Variabel <i>Moderating</i> Ekuitas: Jurnal Pendidikan Ekonomi Vol. 8 No. 1	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan <i>software</i> SPSS, dengan sampel yaitu 40 auditor yang bekerja di KAP Makassar. Hasil penelitian ini yaitu: 1) <i>fee</i> audit berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kualitas audit; 2) risiko audit berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kualitas audit; 3) skeptisisme profesional tidak mampu memperkuat pengaruh <i>fee</i> audit terhadap kualitas audit; 4) skeptisisme profesional tidak mampu memperkuat pengaruh risiko audit terhadap kualitas audit.
13.	¹ Ryandika Ramadhan Al Farishi, ² Susanto Salim Penelitian tahun 2025	<i>Audit Risk, Professional Skepticism, and Audit Quality: The Moderating Role of Utilization of Information Technology</i> Enrichment: Journal of Multidisciplinary Research and	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan <i>software</i> SmartPLS 4.0, dengan sampel yaitu 163 auditor yang bekerja baik di KAP <i>Big Four</i> maupun <i>non-Big Four</i> DKI Jakarta. Hasil penelitian ini yaitu: 1) risiko audit berpengaruh negatif signifikan terhadap kualitas audit; 2) skeptisisme profesional berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas

		Develoment Vol. 3 No. 3	audit; 3) penggunaan teknologi informasi tidak memiliki peran moderator yang signifikan dalam hubungan antara risiko audit terhadap kualitas audit; 4) penggunaan teknologi informasi tidak memiliki peran moderator yang signifikan dalam hubungan antara skeptisisme profesional terhadap kualitas audit.
14.	¹ Amani Emad Jawad Al Radhi, ² Alaa Fareed Abdulahad Penelitian tahun 2023	<i>The Impact of The Audit Profession Risks in Improving Audit Quality (An Applied Study in The General Company for Electric Power Production/Southern Region)</i> American Journal of Business Management Vol. 13	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif, dengan sampel yaitu perusahaan pembangkit listrik publik di wilayah selatan Irak sebagai objek penelitian untuk tahun fiskal 2015-2016. Hasil penelitian ini yaitu hipotesis penelitian yang menyatakan “ada pengaruh signifikan dari risiko profesi audit dalam meningkatkan kualitas audit” diterima sehingga mengonfirmasi validitas penelitian.
15.	¹ Ajeng Dewi Anggrahini; ² Ruci Arizanda Rahayu Penelitian tahun 2023	Peran <i>Audit Fee</i> sebagai <i>Intervening</i> antara Ukuran Perusahaan dan Reputasi Auditor dalam Menentukan <i>Audit Report Lag</i> PERMANA: Jurnal Perpajakan, Manajemen, dan Akuntansi Vol. 15 No. 1	Penelitian ini adalah penelitian kuantitatif menggunakan <i>software</i> SmartPLS 3.0, dengan sampel yaitu 19 perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di BEI periode 2016-2020. Hasil penelitian ini yaitu: 1) ukuran perusahaan berpengaruh terhadap <i>audit fee</i> ; 2) reputasi auditor tidak berpengaruh terhadap <i>audit fee</i> ; 3) <i>audit fee</i> tidak berpengaruh terhadap <i>audit report lag</i> ; 4) ukuran perusahaan

			berpengaruh terhadap <i>audit report lag</i> ; 4) reputasi auditor berpengaruh terhadap <i>audit report lag</i> ; 5) ukuran perusahaan yang dimediasi <i>audit fee</i> tidak memiliki pengaruh terhadap <i>audit report lag</i> ; 6) reputasi auditor yang dimediasi <i>audit fee</i> tidak memiliki pengaruh terhadap <i>audit report lag</i> .
--	--	--	--

Lampiran 3. Kuesioner Penelitian

KUESIONER PENELITIAN

**PENGARUH ETIKA AUDITOR, KOMPETENSI AUDITOR, DAN RISIKO
AUDIT TERHADAP KUALITAS AUDIT MELALUI BESARAN *AUDIT FEE*
SEBAGAI VARIABEL *INTERVENING*
(STUDI PADA AUDITOR DI KANTOR AKUNTAN PUBLIK SURABAYA)**

**OLEH:
SAUSAN NADA SALSABILA
1222200208**

**PROGRAM STUDI AKUNTANSI
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA
2025**

**Kepada Yth.
Bapak/Ibu Responden
Di tempat**

Responden yang terhormat,

Sehubungan dengan usaha penyelesaian skripsi sebagai mahasiswa tingkat akhir Program Sarjana (S1) Akuntansi Universitas 17 Agustus 1945 Surabaya, saya:

Nama : Sausan Nada Salsabila

NBI/NIM : 1222200208

Bermaksud melakukan penelitian ilmiah pada akuntan publik dengan judul **“Pengaruh Etika Auditor, Kompetensi Auditor, dan Risiko Audit Terhadap Kualitas Audit melalui Besaran *Audit Fee* sebagai Variabel *Intervening* (Studi Pada Auditor Di Kantor Akuntan Publik Surabaya)”**. Untuk itu, saya sangat mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu untuk menjadi responden penelitian saya dengan mengisi lembar kuesioner ini. Data yang diperoleh hanya akan digunakan untuk kepentingan penelitian dan tidak akan digunakan sebagai penilaian kinerja Bapak/Ibu. Segala bentuk kerahasiaan dalam kuesioner ini akan saya jaga sesuai dengan etika penelitian. Informasi yang diperoleh atas partisipasi Bapak/Ibu merupakan indikator kunci saya untuk mengetahui baik pengaruh langsung variabel independen terhadap variabel dependen maupun pengaruh tidak langsungnya melalui variabel pemediasi yang digunakan dalam penelitian ini.

Dimohon untuk membaca setiap pertanyaan secara hati-hati dan menjawab semua pernyataan kuesioner dengan lengkap. Tidak ada jawaban salah atau benar dalam pilihan Bapak/Ibu, yang terpenting adalah memilih jawaban dengan jujur yang sesuai dengan keyakinan atau keadaan Bapak/Ibu pribadi.

Terima kasih atas kesediaan Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu dalam merespons kuesioner ini dan saya mohon maaf telah mengganggu waktu kerja Bapak/Ibu.

Hormat saya,
Peneliti

(Sausan Nada Salsabila)

PETUNJUK PENGISIAN KUESIONER:

1. Silakan Anda melengkapi identitas terlebih dahulu sebelum memulai pengisian pernyataan kuesioner.
2. Bacalah terlebih dahulu setiap butir pernyataan di dalam kuesioner dengan cermat. Satu pernyataan hanya boleh dijawab dengan satu pilihan saja.
3. Isilah dengan jawaban yang jujur dan sesuai kondisi Anda dengan memberikan tanda centang “✓” pada keterangan nilai sebagai berikut:

1 = STS (Sangat Tidak Setuju)**4 = S (Setuju)****2 = TS (Tidak Setuju)****5 = SS (Sangat Setuju)****3 = N (Netral)****IDENTITAS RESPONDEN**

Mohon untuk mengisi data identitas berikut serta memberikan tanda centang “✓” pada kotak jawaban yang tersedia di bawah ini:

Nama Responden :

☐

centang jika memilih anonim

Nama KAP :

Jenis Kelamin : ☐ Laki-laki ☐ Perempuan

Pendidikan Terakhir : ☐ D3 ☐ S1 ☐ S2 ☐ S3

Jabatan di KAP : ☐ *Partner* ☐ *Senior Auditor*
☐ *Manager* ☐ *Junior Auditor*
☐ Lainnya

Lama Bekerja sebagai Auditor : ☐ <1 tahun ☐ 1–3 tahun
☐ 4–6 tahun ☐ >6 tahun

KUESIONER PENELITIAN

1. Etika Auditor

No.	Pernyataan	Nilai				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Integritas						
1.	Saya berusaha menyampaikan informasi audit secara jujur kepada klien.					
2.	Saya menolak menyembunyikan temuan audit bersifat material yang berpotensi merugikan klien.					
3.	Saya merasa dilema menyampaikan temuan audit ketika menghadapi tekanan dari klien yang ingin menutupi informasi.					
Indikator: Objektivitas						
1.	Saya tidak membiarkan hubungan pribadi memengaruhi penilaian audit saya.					
2.	Saya mampu mempertahankan independensi dalam menilai bukti audit meskipun klien mencoba memengaruhi keputusan saya.					
3.	Saya kadang terpengaruh asumsi pribadi dalam menilai bukti audit.					
Indikator: Kompetensi dan Kehati-hatian Profesional						
1.	Saya memastikan setiap prosedur audit dijalankan penuh tanggung jawab sesuai standar etika profesi.					
2.	Saya merasa berkewajiban secara moral untuk terus mengembangkan kompetensi saya sebagai auditor.					
3.	Saya berhati-hati dalam mengambil keputusan audit yang berdampak signifikan.					
Indikator: Kerahasiaan						
1.	Saya menjaga kerahasiaan informasi klien, termasuk setelah hubungan kerja berakhir.					
2.	Saya tidak menggunakan informasi audit untuk kepentingan pribadi.					

3.	Saya pernah membicarakan informasi audit klien untuk berdiskusi dengan rekan KAP yang tidak terlibat dalam penugasan audit.					
Indikator: Perilaku Profesional						
1.	Saya memastikan kepatuhan terhadap regulasi profesi dalam setiap tahapan audit.					
2.	Saya menghindari perilaku tidak etis yang dapat merusak kepercayaan publik terhadap profesi auditor.					
3.	Saya menjaga sikap profesional dalam setiap interaksi dengan klien.					

2. Kompetensi Auditor

No.	Pernyataan	Nilai				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Mutu Personal						
1.	Saya memiliki rasa ingin tahu tinggi terhadap proses bisnis klien.					
2.	Saya sering kesulitan berpikir luas saat mengeksplorasi temuan audit.					
3.	Saya berkontribusi secara aktif dalam kerja tim untuk menyelesaikan prosedur audit.					
Indikator: Pengetahuan Umum						
1.	Saya memahami struktur organisasi klien yang saya audit.					
2.	Saya menggunakan pemahaman tentang struktur dan dinamika organisasi untuk menilai sektor klien.					
3.	Saya menerapkan pengetahuan <i>auditing</i> dalam prosedur standar sesuai standar audit yang berlaku.					
4.	Saya memahami sistem pengendalian internal yang umum digunakan dalam organisasi.					
Indikator: Keahlian Khusus						
1.	Saya mampu melakukan wawancara secara sistematis untuk mengumpulkan bukti audit.					

2.	Saya belum sepenuhnya terbiasa menggunakan aplikasi audit (seperti <i>spreadsheet</i>) untuk memproses data audit.					
3.	Saya dapat menyusun laporan audit dengan kemampuan menulis profesional.					

3. Risiko Audit

No.	Pernyataan	Nilai				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Risiko Bawaan						
1.	Dalam pengalaman saya, karakteristik bisnis klien umumnya memiliki risiko bawaan yang rendah.					
2.	Saya sering menemukan bahwa kompleksitas transaksi klien meningkatkan risiko bawaan.					
3.	Kondisi ekonomi klien yang tidak stabil sering kali menjadi sumber peningkatan risiko bawaan.					
Indikator: Risiko Pengendalian						
1.	Dalam pengalaman saya, sistem pengendalian internal klien sering kali belum cukup efektif dalam mencegah kesalahan material.					
2.	Saya sering menemukan bahwa pengendalian internal klien tidak mencakup seluruh area berisiko tinggi.					
3.	Sebagian besar klien yang saya tangani memiliki prosedur pengendalian yang dijalankan secara konsisten.					
Indikator: Risiko Deteksi						
1.	Dalam pengalaman saya, keterbatasan prosedur audit dapat meningkatkan risiko deteksi.					
2.	Saya sering menemukan bahwa tekanan waktu dalam pelaksanaan audit berkontribusi terhadap risiko deteksi.					

3.	Ketidaktepatan dalam pemilihan sampel audit dapat menyebabkan kesalahan material tidak terdeteksi.					
4.	Saya sering mengalami bahwa kurangnya tenaga auditor yang memadai berkontribusi terhadap risiko deteksi yang lebih tinggi.					

4. Besaran *Audit Fee*

No.	Pernyataan	Nilai				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Risiko Penugasan						
1.	Tingkat risiko perikatan dengan klien memengaruhi peningkatan <i>fee</i> dalam penugasan saya.					
2.	Potensi salah saji klien jarang saya perhatikan sebagai faktor yang memengaruhi <i>audit fee</i> .					
3.	Kelemahan pengendalian internal klien meningkatkan besaran <i>fee</i> yang dikenakan pada klien saya.					
Indikator: Kompleksitas Jasa yang Diberikan						
1.	Kompleksitas prosedur audit klien memengaruhi peningkatan <i>fee</i> dalam tugas audit saya.					
2.	Volume data klien yang luas mendorong penetapan <i>audit fee</i> lebih tinggi dalam penugasan saya.					
3.	Ruang lingkup audit klien yang rumit mendorong peningkatan besaran <i>fee</i> dalam pekerjaan saya.					
4.	Kebutuhan tenaga ahli tambahan tidak selalu saya perhatikan dalam penetapan <i>audit fee</i> .					
Indikator: Tingkat Keahlian Auditor						
1.	Keahlian saya dalam mendeteksi salah saji memengaruhi peningkatan besaran <i>audit fee</i> .					
2.	Pengalaman profesional saya mendorong penetapan <i>audit fee</i> lebih tinggi untuk klien.					

1.	Saya mengikuti prosedur kerja audit tertulis untuk pelaksanaan audit.					
2.	Saya memahami praktik bisnis klien untuk mengidentifikasi transaksi yang relevan dengan audit.					
3.	Saya masih sering mengabaikan SOP KAP dalam evaluasi praktik klien.					
4.	Saya selalu memeriksa kembali kesesuaian pelaksanaan audit dengan SOP KAP sebelum menyusun kesimpulan akhir.					

Lampiran 4. Tabulasi Data Kuesioner: Variabel Etika Auditor

X1.1			Mean	X1.2			Mean
X1.1.1	X1.1.2	X1.1.3	X1.1	X1.2.1	X1.2.2	X1.2.3	X1.2
5	5	4	4,67	5	5	3	4,33
5	5	5	5	5	5	4	4,67
5	5	2	4	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	4	4	4	4	3	3,67
5	5	1	3,67	4	4	1	3
4	4	3	3,67	4	4	3	3,67
5	5	4	4,67	5	4	3	4
5	5	5	5	5	5	3	4,33
5	5	4	4,67	5	4	3	4
5	4	4	4,33	5	4	4	4,33
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	2	3	4	4	2	3,33
4	4	4	4	4	4	3	3,67
4	4	4	4	4	4	3	3,67
5	4	2	3,67	5	5	4	4,67
4	4	2	3,33	4	4	4	4
5	4	2	3,67	5	4	4	4,33
5	3	2	3,33	5	5	4	4,67
5	4	4	4,33	4	4	4	4
4	4	2	3,33	5	4	4	4,33
4	4	2	3,33	5	4	4	4,33
4	4	4	4	5	5	4	4,67
4	4	4	4	5	5	4	4,67
5	4	3	4	5	4	4	4,33
5	4	3	4	5	4	4	4,33
4	4	4	4	4	4	3	3,67
5	5	4	4,67	4	4	4	4
5	5	2	4	4	4	2	3,33
4	4	2	3,33	4	3	3	3,33

4	4	3	3,67	4	4	3	3,67
5	4	2	3,67	4	4	3	3,67
4	4	3	3,67	4	4	4	4
4	4	2	3,33	4	4	1	3
4	4	2	3,33	4	4	1	3
4	4	1	3	5	5	1	3,67
4	3	4	3,67	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	4	4

X1.3			Mean	X1.4			Mean
X1.3.1	X1.3.2	X1.3.3	X1.3	X1.4.1	X1.4.2	X1.4.3	X1.4
5	5	5	5	5	5	4	4,67
5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	1	3,67
5	5	5	5	5	5	1	3,67
5	5	5	5	5	5	1	3,67
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	2	3,33
4	4	4	4	4	4	2	3,33
5	5	5	5	5	5	3	4,33
5	5	4	4,67	5	5	1	3,67
5	5	5	5	5	5	3	4,33
4	5	5	4,67	4	5	4	4,33
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
4	5	4	4,33	3	3	3	3
4	4	5	4,33	4	5	5	4,67
4	4	5	4,33	5	5	4	4,67
5	5	5	5	5	5	4	4,67
4	4	4	4	5	5	4	4,67
5	5	5	5	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	4	4,67
5	5	4	4,67	5	4	4	4,33
4	4	4	4	4	5	4	4,33

4	4	4	4	4	5	4	4,33
5	5	5	5	5	5	3	4,33
5	5	5	5	5	5	3	4,33
4	4	5	4,33	3	4	3	3,33
4	4	5	4,33	3	4	3	3,33
4	4	4	4	4	4	2	3,33
5	5	5	5	5	4	3	4
5	4	5	4,67	5	5	3	4,33
4	2	3	3	3	3	2	2,67
4	4	4	4	4	4	3	3,67
5	5	5	5	4	5	3	4
4	4	4	4	4	4	3	3,67
5	5	5	5	4	4	2	3,33
5	5	5	5	4	4	2	3,33
5	5	5	5	5	5	1	3,67
4	4	4	4	4	4	3	3,67
4	4	4	4	4	4	3	3,67
4	4	4	4	4	4	3	3,67

X1.5			Mean
X1.5.1	X1.5.2	X1.5.3	X1.5
5	5	5	5
5	5	5	5
5	5	5	5
5	5	5	5
5	5	5	5
4	4	4	4
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
5	4	5	4,67
5	5	5	5
4	5	4	4,33
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4

3	5	5	4,33
4	5	5	4,67
4	5	5	4,67
4	4	4	4
4	4	4	4
5	5	5	5
4	4	4	4
4	4	5	4,33
4	4	4	4
4	4	4	4
5	5	5	5
5	5	5	5
4	4	5	4,33
4	4	5	4,33
4	4	4	4
5	5	5	5
4	5	5	4,67
3	2	4	3
4	4	4	4
5	4	4	4,33
4	4	4	4
5	5	4	4,67
4	4	4	4
5	5	5	5
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4

Item pernyataan *unfavorable* yang skornya telah dibalik

Lampiran 5. Tabulasi Data Kuesioner: Variabel Kompetensi Auditor

X2.1			Mean	X2.2				Mean
X2.1.1	X2.1.2	X2.1.3	X2.1	X2.2.1	X2.2.2	X2.2.3	X2.2.4	X2.2
5	3	4	4	4	4	5	4	4,25
5	4	4	4,33	4	4	4	4	4
5	1	5	3,67	5	5	5	5	5
5	1	5	3,67	5	5	5	5	5
5	1	5	3,67	5	5	5	5	5
4	3	4	3,67	4	4	4	4	4
3	2	5	3,33	4	3	4	3	3,5
4	2	4	3,33	4	4	4	4	4
5	3	4	4	4	4	5	4	4,25
5	3	4	4	4	4	5	4	4,25
5	3	4	4	4	4	5	4	4,25
4	4	5	4,33	4	4	5	4	4,25
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	4	4	4
4	4	5	4,33	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	3	4	4	5	5	5	5	5
4	4	5	4,33	4	4	4	4	4
4	3	4	3,67	4	4	5	4	4,25
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	5	4,67	5	5	5	4	4,75
5	4	5	4,67	5	5	5	4	4,75
4	3	5	4	4	4	5	4	4,25
4	3	5	4	4	4	5	4	4,25
4	2	4	3,33	4	4	4	4	4
5	3	5	4,33	5	4	5	4	4,5
5	3	5	4,33	5	4	5	5	4,75
4	3	3	3,33	2	3	4	3	3

4	3	3	3,33	4	4	4	4	4
5	4	4	4,33	4	4	5	5	4,5
4	3	4	3,67	4	3	4	4	3,75
4	1	5	3,33	4	4	4	4	4
4	2	4	3,33	4	4	3	3	3,5
4	2	4	3,33	5	5	5	5	5
3	4	4	3,67	4	4	4	4	4
3	4	4	3,67	4	4	4	4	4
3	4	4	3,67	4	4	4	4	4

X2.3			Mean
X2.3.1	X2.3.2	X2.3.3	X2.3
4	2	4	3,33
5	5	5	5
5	5	5	5
5	5	5	5
5	5	5	5
4	3	4	3,67
3	2	4	3
3	3	3	3
4	3	3	3,33
4	3	3	3,33
4	3	3	3,33
4	5	4	4,33
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	5	5	4,67
4	4	4	4
4	3	4	3,67
4	4	4	4

4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4
3	5	4	4
4	3	3	3,33
4	4	4	4
5	4	4	4,33
4	4	4	4
4	2	4	3,33
4	2	4	3,33
4	2	4	3,33
4	4	4	4
4	4	4	4
4	4	4	4

Item pernyataan *unfavorable* yang skornya telah dibalik

Lampiran 6. Tabulasi Data Kuesioner: Variabel Risiko Audit

X3.1			Mean	X3.2			Mean
X3.1.1	X3.1.2	X3.1.3	X3.1	X3.2.1	X3.2.2	X3.2.3	X3.2
2	4	4	3,33	5	4	2	3,67
1	5	5	3,67	5	5	1	3,67
2	4	4	3,33	4	4	2	3,33
1	5	5	3,67	5	4	2	3,67
2	4	4	3,33	4	4	2	3,33
2	4	4	3,33	4	4	2	3,33
3	4	5	4	3	3	3	3
3	4	3	3,33	4	3	3	3,33
3	4	4	3,67	4	4	2	3,33
3	4	4	3,67	4	5	1	3,33
3	4	4	3,67	4	4	2	3,33
3	4	5	4	4	2	3	3
4	4	4	4	4	4	2	3,33
4	4	4	4	4	4	2	3,33
4	4	4	4	4	4	2	3,33
3	3	3	3	4	3	2	3
2	4	4	3,33	4	3	2	3
3	3	3	3	4	3	2	3
3	2	4	3	3	3	2	2,67
3	3	4	3,33	4	3	3	3,33
3	5	5	4,33	4	3	3	3,33
3	2	4	3	3	3	2	2,67
4	4	3	3,67	3	3	2	2,67
3	4	4	3,67	4	3	3	3,33
3	4	4	3,67	4	3	3	3,33
3	4	4	3,67	4	4	3	3,67
3	4	4	3,67	4	4	3	3,67
3	4	4	3,67	4	4	1	3
3	4	4	3,67	4	4	1	3
3	4	4	3,67	3	3	2	2,67
3	4	4	3,67	4	4	2	3,33
3	5	4	4	3	3	3	3
4	3	3	3,33	3	2	3	2,67

3	4	4	3,67	4	4	3	3,67
3	4	4	3,67	3	4	2	3
3	4	3	3,33	3	3	3	3
2	4	3	3	4	4	2	3,33
2	4	4	3,33	4	4	2	3,33
1	5	5	3,67	4	4	2	3,33
4	3	3	3,33	3	3	3	3
4	3	3	3,33	3	3	3	3
4	3	3	3,33	3	3	3	3

X3.3				Mean
X3.3.1	X3.3.2	X3.3.3	X3.3.4	X3.3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
5	5	5	4	4,75
4	5	5	5	4,75
4	5	5	5	4,75
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	3	3	3,5
5	5	5	3	4,5
4	4	4	3	3,75
5	5	5	3	4,5
4	4	5	4	4,25
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	3	4	3,75
4	4	3	4	3,75
4	4	3	4	3,75
4	4	4	3	3,75
3	3	3	3	3
5	5	5	5	5
4	4	4	3	3,75
3	4	4	4	3,75
4	3	4	3	3,5

4	3	4	3	3,5
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	5	4	3	4
4	5	4	3	4
4	4	4	4	4
4	4	4	3	3,75
3	4	3	4	3,5
4	3	3	4	3,5
4	4	4	4	4
3	2	3	3	2,75
3	1	4	4	3
4	4	5	5	4,5
5	5	5	5	5
5	4	4	4	4,25
3	3	3	2	2,75
3	3	3	2	2,75
3	3	3	2	2,75

Item pernyataan *unfavorable* yang skornya telah dibalik

Lampiran 7. Tabulasi Data Kuesioner: Variabel Besaran *Audit Fee*

Z1			Mean	Z2				Mean
Z1.1	Z1.2	Z1.3	Z1	Z2.1	Z2.2	Z2.3	Z2.4	Z2
3	2	4	3	3	4	4	2	3,25
4	2	4	3,33	5	5	5	1	4
5	1	5	3,67	5	5	5	5	5
5	2	4	3,67	5	5	5	5	5
5	4	1	3,33	5	5	5	5	5
3	4	2	3	4	2	3	3	3
5	1	4	3,33	4	4	3	3	3,5
3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	3	3,67	4	5	5	3	4,25
5	4	3	4	5	5	5	3	4,5
4	4	3	3,67	4	5	5	3	4,25
4	4	4	4	4	5	4	4	4,25
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	2	4	3,33	4	3	4	3	3,5
4	2	4	3,33	4	3	4	3	3,5
4	2	4	3,33	4	3	4	3	3,5
4	4	5	4,33	4	4	3	4	3,75
4	4	3	3,67	4	4	4	4	4
4	4	2	3,33	5	5	3	4	4,25
4	4	5	4,33	4	4	3	4	3,75
4	3	4	3,67	5	4	4	3	4
4	3	4	3,67	4	4	4	3	3,75
4	3	4	3,67	4	4	4	3	3,75
5	4	3	4	5	4	4	3	4
5	4	3	4	5	4	4	3	4
2	2	2	2	4	4	4	4	4
2	2	2	2	4	4	4	4	4
4	3	4	3,67	3	4	4	3	3,5
4	3	3	3,33	4	4	4	4	4
4	5	3	4	4	4	4	3	3,75

5	2	3	3,33	4	3	2	3	3
4	3	4	3,67	4	4	4	3	3,75
5	3	3	3,67	4	4	4	3	3,75
4	3	3	3,33	4	4	4	4	4
4	2	4	3,33	5	4	4	2	3,75
5	2	4	3,67	5	5	5	1	4
4	2	4	3,33	5	4	5	2	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3

Z3			Mean	Z4			Mean
Z3.1	Z3.2	Z3.3	Z3	Z4.1	Z4.2	Z4.3	Z4
4	4	4	4	3	4	4	3,67
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	5	4,33	5	5	4	4,67
5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	4	4	5	4	4	4,33
2	3	3	2,67	2	3	3	2,67
4	4	3	3,67	2	3	2	2,33
3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	3	3	3	3
5	5	3	4,33	2	4	4	3,33
4	4	4	4	3	3	3	3
4	5	5	4,67	3	4	2	3
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4
3	3	4	3,33	3	3	3	3
3	3	5	3,67	3	3	4	3,33
3	3	4	3,33	3	3	3	3
4	4	5	4,33	4	3	5	4
4	4	4	4	4	3	4	3,67
2	5	5	4	4	2	5	3,67
4	4	5	4,33	4	3	5	4
3	4	4	3,67	2	3	4	3
4	4	3	3,67	3	3	3	3

4	4	3	3,67	3	3	3	3
4	4	3	3,67	4	3	3	3,33
4	4	3	3,67	4	3	3	3,33
4	4	5	4,33	3	4	4	3,67
4	4	5	4,33	3	4	4	3,67
3	3	4	3,33	3	3	3	3
4	3	3	3,33	4	4	3	3,67
3	3	3	3	3	3	3	3
5	4	3	4	4	3	4	3,67
3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	3	3,67	3	3	4	3,33
3	4	3	3,33	3	3	4	3,33
5	5	4	4,67	2	4	5	3,67
4	4	4	4	2	5	5	4
4	4	4	4	2	5	5	4
3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3

Item pernyataan *unfavorable* yang skornya telah dibalik

4	3	4	3	3,5	3	4	3	4	3,5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
2	4	4	4	3,5	5	5	4	4	4,5
2	4	4	4	3,5	4	4	4	4	4
2	4	5	5	4	4	4	4	2	3,5
2	4	4	5	3,75	4	4	4	2	3,5
2	4	5	4	3,75	5	4	4	1	3,5
4	4	3	4	3,75	4	4	4	4	4
4	4	3	4	3,75	4	4	4	4	4
4	4	3	4	3,75	4	4	4	4	4

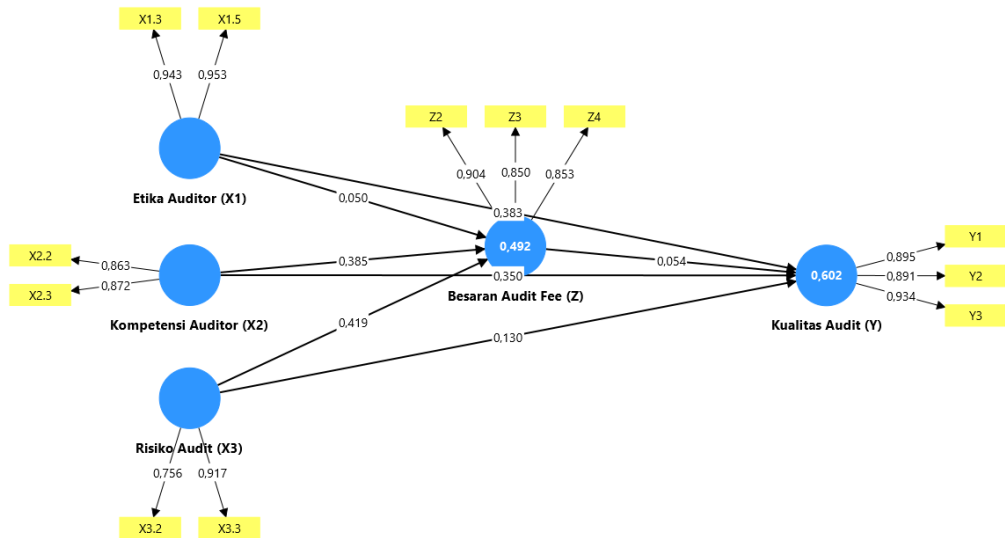
Y3				Mean
Y3.1	Y3.2	Y3.3	Y3.4	Y3
5	5	4	5	4,75
5	5	5	5	5
5	5	5	5	5
5	5	5	5	5
5	5	1	5	4
4	4	4	4	4
3	4	3	4	3,5
4	4	3	3	3,5
4	5	5	5	4,75
4	5	5	5	4,75
4	5	5	5	4,75
4	5	5	4	4,5
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	5	4,25
4	4	4	5	4,25
4	4	4	5	4,25
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
3	5	4	5	4,25
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4

4	4	4	4	4
4	5	4	4	4,25
4	5	4	4	4,25
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
5	5	5	4	4,75
4	5	3	4	4
4	3	3	4	3,5
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
5	5	1	5	4
5	5	1	4	3,75
4	4	2	4	3,5
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4
4	4	4	4	4

Item pernyataan *unfavorable* yang skornya telah dibalik

Lampiran 9. Output SmartPLS 4.0–PLS-SEM *algorithm*

* Output di bawah ini adalah output PLS-SEM *algorithm* setelah dilakukan eliminasi pertama dan kedua.



Outer loadings - List

	Outer loadings
X1.3 <- Etika Auditor (X1)	0,943
X1.5 <- Etika Auditor (X1)	0,953
X2.2 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,863
X2.3 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,872
X3.2 <- Risiko Audit (X3)	0,756
X3.3 <- Risiko Audit (X3)	0,917
Y1 <- Kualitas Audit (Y)	0,895
Y2 <- Kualitas Audit (Y)	0,891
Y3 <- Kualitas Audit (Y)	0,934
Z2 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,904
Z3 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,850
Z4 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,853

Construct reliability and validity - Overview

Copy to Excel/Word Copy

	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance extracted (AVE)
Besaran Audit Fee (Z)	0,843	0,906	0,903	0,756
Etika Auditor (X1)	0,888	0,893	0,947	0,899
Kompetensi Auditor (X2)	0,672	0,672	0,859	0,753
Kualitas Audit (Y)	0,892	0,898	0,933	0,822
Risiko Audit (X3)	0,604	0,702	0,827	0,706

Discriminant validity - Heterotrait-monotrait ratio (HTMT) - List

	Heterotrait-monotrait ratio (HTMT)
Etika Auditor (X1) <-> Besaran Audit Fee (Z)	0,595
Kompetensi Auditor (X2) <-> Besaran Audit Fee (Z)	0,698
Kompetensi Auditor (X2) <-> Etika Auditor (X1)	0,816
Kualitas Audit (Y) <-> Besaran Audit Fee (Z)	0,579
Kualitas Audit (Y) <-> Etika Auditor (X1)	0,795
Kualitas Audit (Y) <-> Kompetensi Auditor (X2)	0,852
Risiko Audit (X3) <-> Besaran Audit Fee (Z)	0,739
Risiko Audit (X3) <-> Etika Auditor (X1)	0,792
Risiko Audit (X3) <-> Kompetensi Auditor (X2)	0,577
Risiko Audit (X3) <-> Kualitas Audit (Y)	0,680

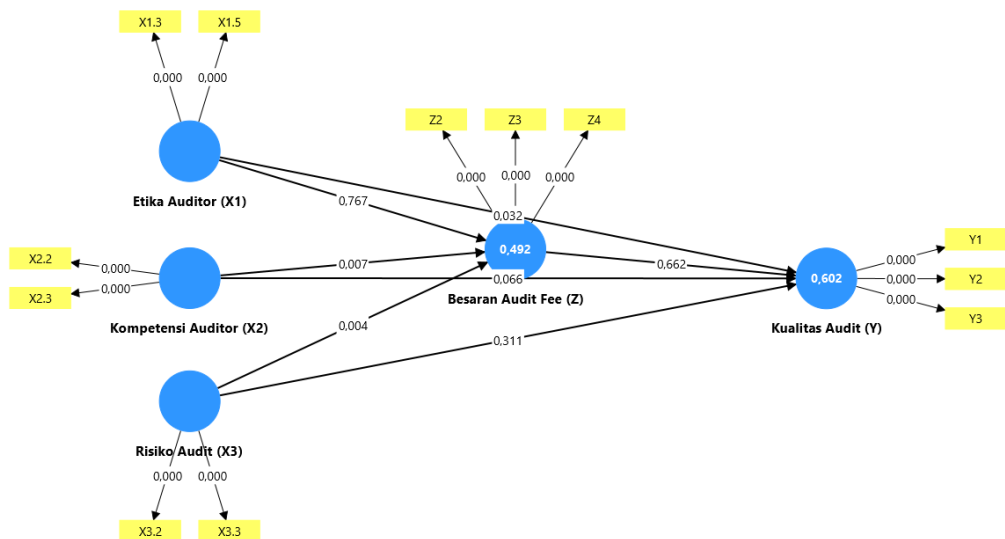
Collinearity statistics (VIF) - Inner model - List

	VIF
Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas Audit (Y)	1,967
Etika Auditor (X1) -> Besaran Audit Fee (Z)	2,201
Etika Auditor (X1) -> Kualitas Audit (Y)	2,206
Kompetensi Auditor (X2) -> Besaran Audit Fee (Z)	1,656
Kompetensi Auditor (X2) -> Kualitas Audit (Y)	1,947
Risiko Audit (X3) -> Besaran Audit Fee (Z)	1,529
Risiko Audit (X3) -> Kualitas Audit (Y)	1,874

R-square - Overview

	R-square	R-square adjusted
Besaran Audit Fee (Z)	0,492	0,451
Kualitas Audit (Y)	0,602	0,558

Lampiran 10. Output SmartPLS 4.0–Bootstrapping



Path coefficients - Mean, STDEV, T values, p values

Copy to Excel/Word Copy

	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values
Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas Audit (Y)	0,054	0,051	0,124	0,437	0,662
Etika Auditor (X1) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,050	0,055	0,169	0,297	0,767
Etika Auditor (X1) -> Kualitas Audit (Y)	0,383	0,408	0,179	2,147	0,032
Kompetensi Auditor (X2) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,385	0,375	0,144	2,676	0,007
Kompetensi Auditor (X2) -> Kualitas Audit (Y)	0,350	0,335	0,190	1,839	0,066
Risiko Audit (X3) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,419	0,426	0,146	2,870	0,004
Risiko Audit (X3) -> Kualitas Audit (Y)	0,130	0,125	0,129	1,012	0,311

Specific indirect effects - Mean, STDEV, T values, p values

Copy to Excel/Word Copy to R

	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values
Etika Auditor (X1) -> Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas Audit (Y)	0,003	0,001	0,023	0,117	0,907
Kompetensi Auditor (X2) -> Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas ...	0,021	0,020	0,050	0,417	0,677
Risiko Audit (X3) -> Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas Audit (Y)	0,023	0,021	0,059	0,386	0,700

Total effects - Mean, STDEV, T values, p values

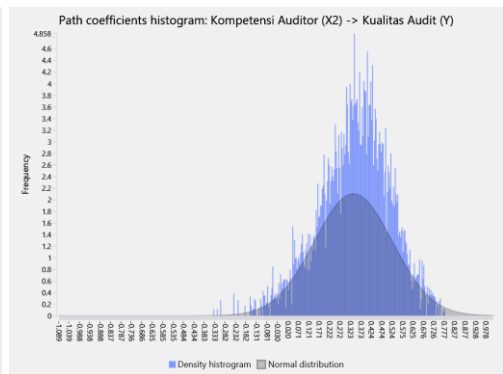
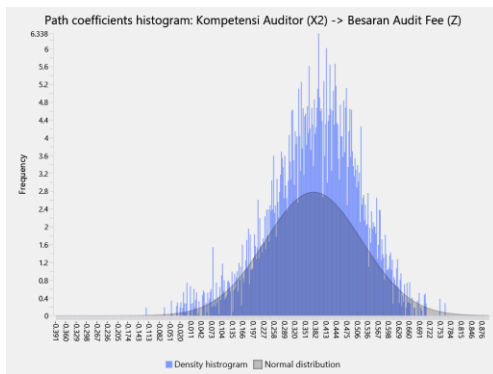
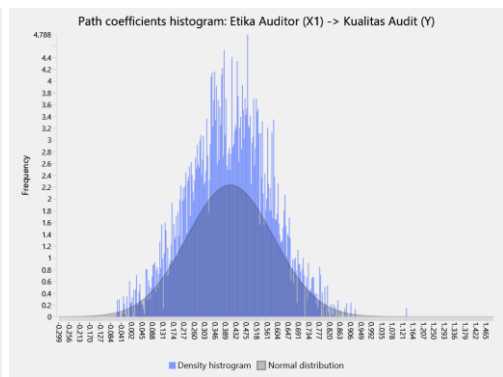
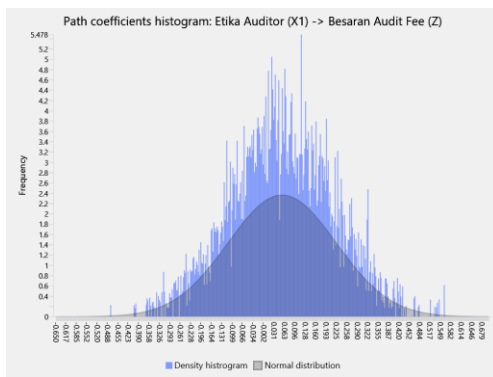
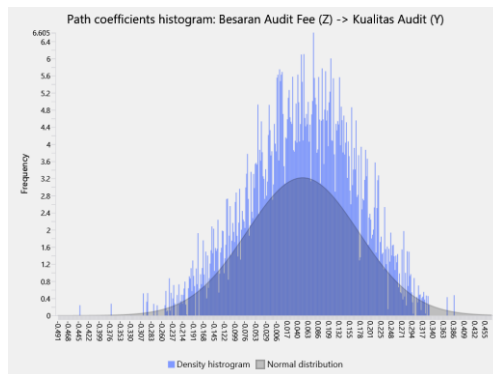
Copy to Excel/Word Copy

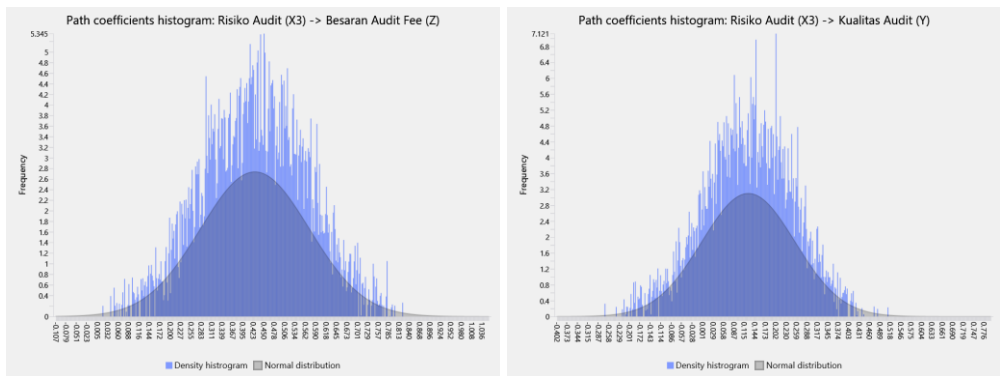
	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values
Besaran Audit Fee (Z) -> Kualitas Audit (Y)	0,054	0,051	0,124	0,437	0,662
Etika Auditor (X1) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,050	0,055	0,169	0,297	0,767
Etika Auditor (X1) -> Kualitas Audit (Y)	0,386	0,408	0,177	2,177	0,030
Kompetensi Auditor (X2) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,385	0,375	0,144	2,676	0,007
Kompetensi Auditor (X2) -> Kualitas Audit (Y)	0,370	0,355	0,179	2,071	0,038
Risiko Audit (X3) -> Besaran Audit Fee (Z)	0,419	0,426	0,146	2,870	0,004
Risiko Audit (X3) -> Kualitas Audit (Y)	0,153	0,147	0,119	1,284	0,199

Outer loadings - Mean, STDEV, T values, p values						Copy to Excel/Word	Copy
	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values		
X1.3 <- Etika Auditor (X1)	0,943	0,942	0,024	39,860	0,000		
X1.5 <- Etika Auditor (X1)	0,953	0,952	0,018	52,341	0,000		
X2.2 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,863	0,860	0,086	10,018	0,000		
X2.3 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,872	0,859	0,092	9,521	0,000		
X3.2 <- Risiko Audit (X3)	0,756	0,744	0,094	8,004	0,000		
X3.3 <- Risiko Audit (X3)	0,917	0,917	0,041	22,149	0,000		
Y1 <- Kualitas Audit (Y)	0,895	0,889	0,040	22,289	0,000		
Y2 <- Kualitas Audit (Y)	0,891	0,893	0,028	31,869	0,000		
Y3 <- Kualitas Audit (Y)	0,934	0,931	0,028	33,136	0,000		
Z2 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,904	0,905	0,041	21,850	0,000		
Z3 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,850	0,844	0,072	11,746	0,000		
Z4 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,853	0,832	0,095	9,017	0,000		

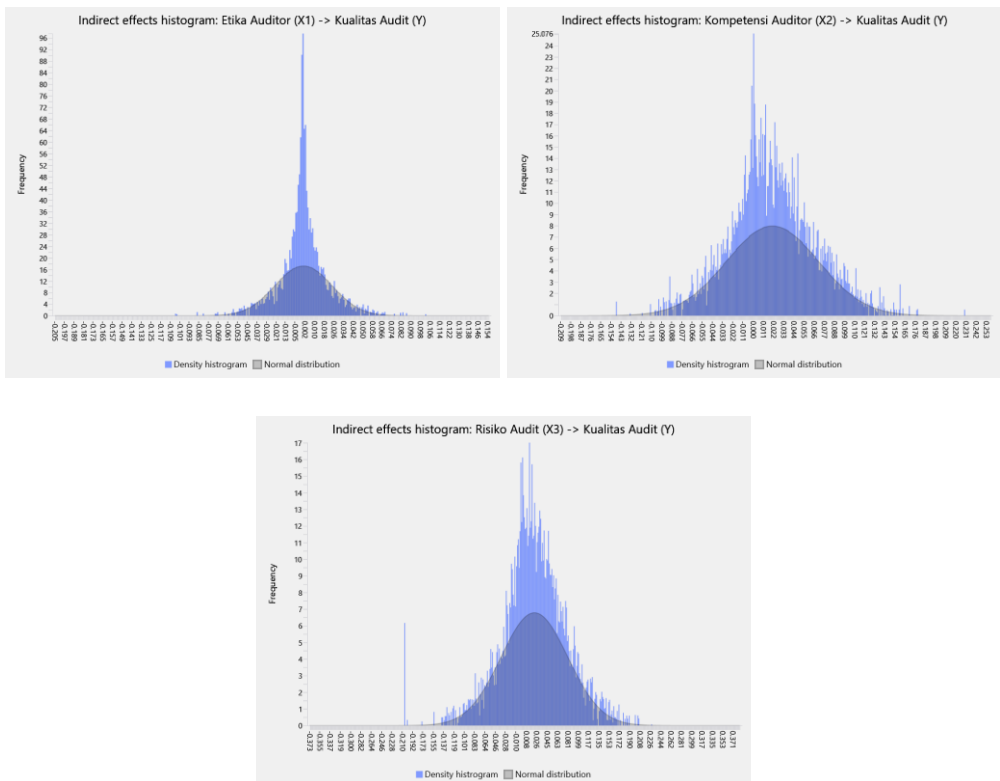
Outer weights - Mean, STDEV, T values, p values						Copy to Excel/Word	Copy
	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values		
X1.3 <- Etika Auditor (X1)	0,504	0,506	0,021	23,811	0,000		
X1.5 <- Etika Auditor (X1)	0,550	0,550	0,026	21,569	0,000		
X2.2 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,567	0,580	0,087	6,509	0,000		
X2.3 <- Kompetensi Auditor (X2)	0,585	0,572	0,107	5,471	0,000		
X3.2 <- Risiko Audit (X3)	0,443	0,433	0,094	4,731	0,000		
X3.3 <- Risiko Audit (X3)	0,725	0,728	0,084	8,640	0,000		
Y1 <- Kualitas Audit (Y)	0,407	0,398	0,041	9,962	0,000		
Y2 <- Kualitas Audit (Y)	0,350	0,355	0,036	9,867	0,000		
Y3 <- Kualitas Audit (Y)	0,347	0,353	0,031	11,008	0,000		
Z2 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,498	0,502	0,086	5,790	0,000		
Z3 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,282	0,289	0,054	5,241	0,000		
Z4 <- Besaran Audit Fee (Z)	0,364	0,352	0,063	5,783	0,000		

Lampiran 11. Output SmartPLS 4.0–Path Coefficients Histogram





Lampiran 12. Output SmartPLS 4.0–Indirect Effects Histogram



Lampiran 13. Surat Keterangan Mengadakan Riset Penelitian



YAYASAN PERGURUAN 17 AGUSTUS 1945 SURABAYA
UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 (UNTAS) SURABAYA
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS

PROGRAM STUDI EKONOMI BISNIS (S1)
 PROGRAM STUDI MANAJEMEN (S1)
 PROGRAM STUDI AKUNTANSI (S1)
 PROGRAM STUDI MAGISTER MANAJEMEN (S2)
 PROGRAM STUDI DOKTOR ILMU EKONOMI (S3)

TERAKREDITASI
 TERAKREDITASI
 TERAKREDITASI
 TERAKREDITASI
 TERAKREDITASI

Kampus: Jl. Semolowaru 45 Surabaya 60118, Telp (031) 5925289, 082233788126 E-mail: fe@untag-sby.ac.id

Nomor : 2118/K/FEB/IX/2025
 Lampiran : 1 (satu)
 Perihal : **Permohonan Ijin Untuk
 Mengadakan Riset Pendahuluan**

Kepada : Yth. Kantor Akuntan Publik (KAP)
 Alamat Terlampir

Dengan hormat,

Sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan studi pada Program Strata 1, maka mahasiswa diwajibkan untuk menyusun dan mempertahankan skripsi sebagai hasil penerapan pelajaran teori serta praktek yang diperoleh berdasarkan penelitian. Sehubungan dengan hal tersebut, maka dengan ini kami mohon perkenan Bapak / Ibu untuk memberikan izin kepada mahasiswa :

Nama : Sausan Nada Salsabila
 N.P.M : 1222200208
 Fakultas / Program Studi : Ekonomi dan Bisnis/S1 Akuntansi
 Alamat : Jepara PPI BRT Blok A/24, Morokrembangan, Kec. Krembangan, Surabaya
 083822477191

Guna melakukan penelitian pendahuluan pada :
 "Kantor Akuntan Publik (KAP)"
 untuk memperoleh data sesuai dengan Skripsi yang sedang disusunya.

Demikian permohonan ini atas perhatiannya kami sampaikan terima kasih.

Surabaya, 18 September 2025



Prof. Dr. Tr Ratnawati, Ak., MS., CA, CPA
 NPP. 20220.85.0043

Lampiran 14. Kartu Bimbingan



UNIVERSITAS 17 AGUSTUS 1945 (UNTAG) SURABAYA
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS
 Kampus: Jl. Semolowaru 45 Surabaya 60118, Telp (031) 5931800 Pst 140&141 E-mail : feb@untag-sby.ac.id

SEMESTER
Gasal/ Genap

2025 / 2026

KARTU BIMBINGAN SKRIPSI



Nama Mahasiswa / NBI : SAWAN NADA SALSABILA

Nama Pembimbing : PROF. DR. TRI RATNAWATI, MSc., Ak., CA., CPA.

Judul Skripsi : PENGARUH ETIKA AUDITOR, KOMPETENSI AUDITOR, DAN RISIKO AUDIT TERHADAP KUALITAS AUDIT MELALUI BESARAN AUDIT FEE SEBAGAI VARIABEL INTERVENING (STUDI PADA AUDITOR DI KANTOR AKUNTAN PUBLIK SURABAYA)

Mulai Program Skripsi : Semester 7 Thn. Ak. 2022 **Selesai Bimbingan Tanggal** 27 NOVEMBER 2025

No.	HARI / TANGGAL	KONSENTRASI		PARAF
		BAB / HAL	KETERANGAN REVISI	
1.	RABU / 10 - 05 - 2025	JUDUL	REVISI JUDUL (TAMBAH VARIABEL)	<i>[Signature]</i>
2.	KAMIS / 11 - 05 - 2025	JUDUL	ACC JUDUL (32, 12, 14)	<i>[Signature]</i>
3.	KAMIS / 25 - 05 - 2025	BAB 1, 2, 3	PENGARAHAN CARA PENGERJAAN	<i>[Signature]</i>
4.	SELASA / 30 - 05 - 2025	BAB 1, 2, 3	PENSUMPULAN REVISI DAN KUESIONER	<i>[Signature]</i>
5.	KAMIS / 02 - 10 - 2025	BAB 1, 2, 3	KONSULTASI DAN REVISI	<i>[Signature]</i>
6.	RABU / 08 - 10 - 2025	BAB 1, 2, 3	Acc	<i>[Signature]</i>
7.	RABU / 12 - 11 - 2025	BAB IV	Konsultasi, Revisi	<i>[Signature]</i>
8.	KAMIS / 27 - 11 - 2025	BAB IV, V	Acc	<i>[Signature]</i>

Perpanjang I _____

Semester : _____

Th. Ak. : _____

Paraf Kajur : _____

Surabaya, 28 NOVEMBER 2025

[Signature]

(Nama dan tanda tangan Pembimbing)

Lampiran 15. Hasil Turnitin

Auditor Ethics, Auditor Competence, and Audit Risk: The Mediating Role of Audit Fees on Audit Quality among Auditors in Public Accounting Firms in Surabaya

ORIGINALITY REPORT

18%	16%	18%	12%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	Submitted to Universitas Islam Negeri Sumatera Utara Student Paper	3%
2	ejournal.ipinternasional.com Internet Source	1%
3	Agus Arwani, Muhamad Masrur, Nazia Adeel. "Dynamics of Audit Quality: The Effect of Audit Delay, Company Size, And Audit Tenure with The Role of Audit Fee Moderation", AL-FALAH : Journal of Islamic Economics, 2025 Publication	1%
4	dinastires.org Internet Source	1%
5	mpira.ub.uni-muenchen.de Internet Source	1%
6	Arfan Ikhsan, Muhammad Rizal, Putri Kemala Dewi Lubis, Khairani Alawiyah Matondang. "Audit Quality Determinants and The Moderating Role of Going Concerns and Opinions in Indonesia's Manufacturing Sector", International Journal of Accounting and Economics Studies, 2025 Publication	1%
7	Submitted to Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya Student Paper	1%
8	Gina Pertiwi Khoerunnissa, Poppy Dian Indira Kusuma, Miftakhul Jannah. "Determinants of	<1%