

## **BAB IV**

### **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

#### **4.1 Gambaran Umum Objek Penelitian**

Penelitian ini dilakukan terhadap auditor yang bekerja di Kantor Akuntan Publik di Kota Surabaya. Auditor yang berpartisipasi dalam pengisian kuesioner penelitian ini meliputi auditor junior, auditor senior, dan supervisor.

Pengumpulan data dilakukan melalui penyebaran kuesioner penelitian secara langsung kepada responden yang bekerja pada KAP di Kota Surabaya dan yang terdaftar dalam Directory Kantor Akuntan Publik 2022 yang diterbitkan oleh Institut Akuntan Publik Indonesia (IAPI).

Penyebaran dan pengambilan kuesioner dilaksanakan mulai tanggal 10 November 2022 sampai dengan 12 Desember 2022. Disini peneliti mengambil sampel sebanyak 9 KAP dari keseluruhan KAP yang berada di wilayah Surabaya. Adapun peta distribusi dapat dilihat dalam tabel 4.1

#### **4.2 Deskripsi Hasil Penelitian**

Responden dalam penelitian ini merupakan auditor yang bekerja pada Kantor Akuntan Publik di Surabaya. Adapun profil Kantor Akuntan Publik yang berpartisipasi dalam penelitian ini ditunjukkan pada tabel 4.1 beserta identitas responden penelitian ditunjukkan pada tabel 4.2.

Tabel 4. 1

## Data Kantor Akuntan Publik

| No.          | Nama Kantor Akuntan Publik                      | Data Yang Diperoleh |
|--------------|---|---------------------|
| 1            | KAP Drs. Basri Hardjosumarto, M.Si, Ak. & Rekan | 8                   |
| 2            | KAP Joachim Poltak Lian & Rekan                 | 4                   |
| 3            | KAP Habib Basuni dan Heryadi                    | 4                   |
| 4            | KAP Budiman, Wawan, Pamudji & Rekan             | 5                   |
| 5            | KAP Made Sudarma, Thomas & Dewi                 | 5                   |
| 6            | KAP Richard Risambessy & Budiman                | 5                   |
| 7            | KAP Dony Firliawan                              | 5                   |
| 8            | KAP Long Setiadi                                | 5                   |
| 9            | KAP Erfan & Rakhmawan                           | 5                   |
| <b>Total</b> |   | <b>46</b>           |

Sumber: Data Primer

Tabel 4. 2

## Karakteristik Responden

| No. | Karakteristik        | Jumlah | Presentase |
|-----|----------------------|--------|------------|
| 1   | Jenis Kelamin:       |        |            |
|     | Laki-Laki            | 24     | 52,2%      |
|     | Perempuan            | 22     | 47,8%      |
| 2   | Pendidikan Terakhir: |        |            |
|     | D3                   | 2      | 4,4%       |
|     | S1                   | 37     | 80,4%      |
|     | S2                   | 4      | 8,7%       |
|     | S3                   | 3      | 6,5%       |
| 3   | Jabatan:             |        |            |
|     | Supervisor           | 3      | 6,5%       |
|     | Auditor Senior       | 15     | 32,6%      |
|     | Auditor Junior       | 28     | 60,9%      |
| 4   | Lama Bekerja:        |        |            |
|     | < 1 Tahun            | 15     | 32,6%      |
|     | 1-3 Tahun            | 12     | 26%        |
|     | ≥ 3 Tahun            | 9      | 19,7%      |
|     | ≥ 5 Tahun            | 10     | 21,8%      |

Sumber: Data diolah

### 4.3 Hasil Uji Instrumen Penelitian

Berdasarkan data yang telah terkumpul, pengelolaan selanjutnya menggunakan *Smart-PLS 4.0* uji validitas dan reliabilitas yang dapat disajikan dengan 3 macam, yaitu *Cronbach's Alpha*, *Composite Reliability (rho\_a)*, *Composite Reliability (rho\_c)* dan *Average Variance Extracted (AVE)*. Data dibawah merupakan data yang telah diolah, untuk data berupa tabulasi hasil kuesioner ditampilkan pada bagian lampiran. Berikut tabel uji *construct reliability and validity*:

**Tabel 4. 3**

***Uji Construct Reliability and Validity***

|                              | <b><i>Cronbach's alpha</i></b> | <b><i>(rho_A)</i></b> | <b><i>Composite reliability</i></b> | <b><i>Average variance extracted (AVE)</i></b> |
|------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|--|
| <i>Due Professional Care</i> | <b>0.916</b>                   | <b>1.027</b>          | <b>0.923</b>                        | <b>0.668</b>                                   |
| Kualitas Audit               | <b>0.948</b>                   | <b>0.955</b>          | <b>0.955</b>                        | <b>0.681</b>                                   |
| Spesialisasi Auditor         | <b>0.949</b>                   | <b>0.967</b>          | <b>0.959</b>                        | <b>0.796</b>                                   |
| <i>Time Budget Pressure</i>  | <b>0.95</b>                    | <b>0.991</b>          | <b>0.955</b>                        | <b>0.682</b>                                   |

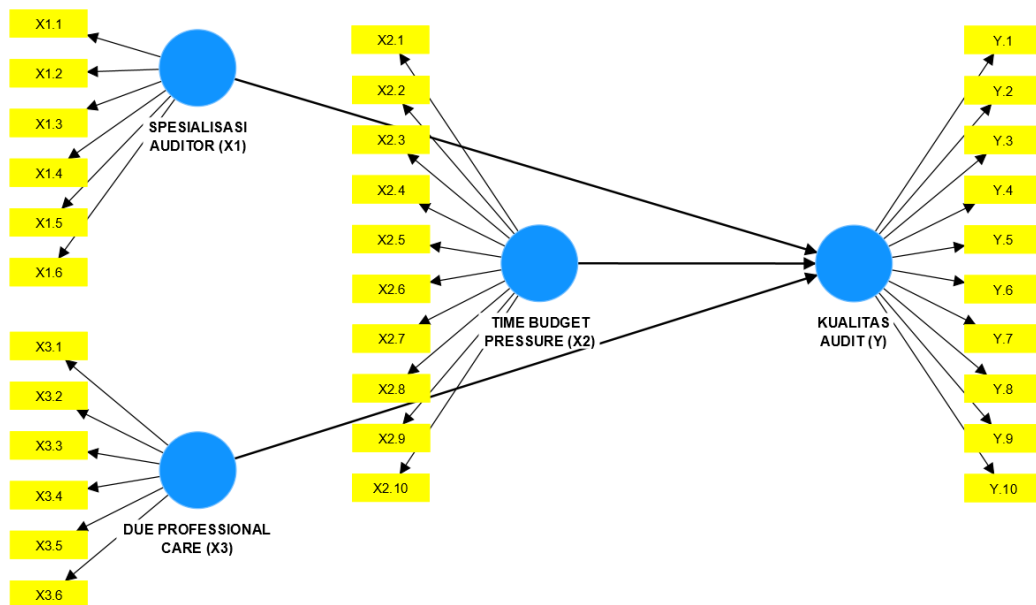
*Sumber: Data yang diolah Smart-PLS*

### 4.4 Analisis Data

Selanjutnya pengujian hipotesis pada penelitian ini menggunakan teknik analisis *Partial Least Square (PLS)* dengan program *Smart-PLS 4.0*. Berikut ini merupakan skema model program PLS yang diujikan pada penelitian ini:

#### 4.4.1 Outer Model dan Inner Model

Berdasarkan gambar 4.1 dibawah ini menunjukkan tampilan dari model *outer* dan *inner* sebelum dilakukannya proses pengolahan yakni menggunakan algoritma dan bootstrapping. Sehingga dapat terlihat bahwa Spesialisasi Auditor (X1) memiliki 6 item pernyataan, *Time Budget Pressure* (X2) memiliki 10 item pernyataan, *Due Professional Care* (X3) memiliki 6 item pernyataan, dan Kualitas Audit (Y) memiliki 10 item pernyataan. Adapun item pernyataan tersebut nantinya akan dilakukan uji kelayakan terlebih dahulu. Lihat gambar 4.1

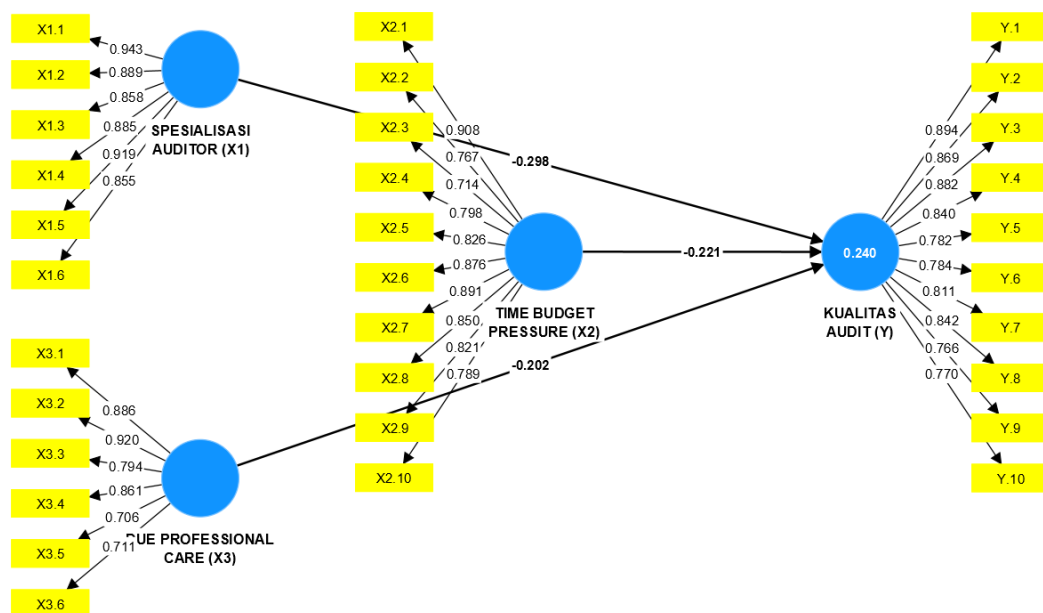


Gambar 4 1 Outer and Inner Model

#### 4.4.2 Evaluasi Outer Model

##### 1. Convergent Validity

Untuk menguji *convergent validity* menggunakan nilai *outer loading* atau dapat menggunakan *loading factor*. Suatu indikator dinyatakan memenuhi *convergent validity* dalam kategori baik apabila nilai pada *outer loading*  $> 0,7$ .



Gambar 4. 2 Outer Model

Berikut merupakan nilai *outer loading* dari masing-masing indikator pada variabel yang digunakan pada penelitian ini:

Tabel 4. 4

##### Outer Loading

|      | X3 | Y | X1    | X2 |
|------|----|---|-------|----|
| X1.1 |    |   | 0.943 |    |
| X1.2 |    |   | 0.889 |    |
| X1.3 |    |   | 0.858 |    |

|       |       |       |       |       |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| X1.4  |       |       | 0.885 |       |
| X1.5  |       |       | 0.919 |       |
| X1.6  |       |       | 0.855 |       |
| X2.1  |       |       |       | 0.908 |
| X2.10 |       |       |       | 0.789 |
| X2.2  |       |       |       | 0.767 |
| X2.3  |       |       |       | 0.714 |
| X2.4  |       |       |       | 0.798 |
| X2.5  |       |       |       | 0.826 |
| X2.6  |       |       |       | 0.876 |
| X2.7  |       |       |       | 0.891 |
| X2.8  |       |       |       | 0.85  |
| X2.9  |       |       |       | 0.821 |
| X3.1  | 0.886 |       |       |       |
| X3.2  | 0.92  |       |       |       |
| X3.3  | 0.794 |       |       |       |
| X3.4  | 0.861 |       |       |       |
| X3.5  | 0.706 |       |       |       |
| X3.6  | 0.711 |       |       |       |
| Y.1   |       | 0.894 |       |       |
| Y.10  |       | 0.77  |       |       |
| Y.2   |       | 0.869 |       |       |
| Y.3   |       | 0.882 |       |       |
| Y.4   |       | 0.84  |       |       |
| Y.5   |       | 0.782 |       |       |
| Y.6   |       | 0.784 |       |       |
| Y.7   |       | 0.811 |       |       |
| Y.8   |       | 0.842 |       |       |
| Y.9   |       | 0.766 |       |       |

Sumber: Data yang diolah Smart-PLS

Berdasarkan sajian data dalam tabel diatas yakni 4.4, dapat diketahui bahwa masing-masing indikator variabel penelitian banyak yang memiliki nilai *outer loading* > 0,7 (Ghozali, 2014) dimana nilai *outer loading* antara 0,5 – 0,6 sudah dianggap cukup untuk memenuhi syarat *convergent validity*. Data diatas menunjukkan tidak ada indikator variabel yang memiliki nilai *outer loadingnya* <

0,5 sehingga semua indikator dinyatakan layak, valid, atau diterima untuk digunakan penelitian dan dapat digunakan untuk analisis lebih lanjut.

## 2. *Discriminant Validity*

Pada tahap ini akan diuraikan hasil uji *discriminant validity*. Dimana uji *discriminant validity* ini menggunakan nilai *cross loading*. Suatu indikator dapat dinyatakan memenuhi standar *discriminant validity* apabila nilai *cross loading* indikator pada variabelnya adalah yang terbesar dibandingkan dengan variabel lainnya. Berikut ini merupakan nilai *cross loading* masing-masing indikator:

**Tabel 4. 5**

### *Cross Loading*

|       | Spesialisasi Auditor | Time Budget Pressure | Due Professional Care | Kualitas Audit |
|-------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------|
| X1.1  | <b>0.943</b>         | 0.263                | 0.108                 | -0.38          |
| X1.2  | <b>0.889</b>         | 0.023                | 0.09                  | -0.208         |
| X1.3  | <b>0.858</b>         | 0.267                | 0.11                  | -0.371         |
| X1.4  | <b>0.885</b>         | 0.271                | 0.072                 | -0.327         |
| X1.5  | <b>0.919</b>         | 0.195                | 0.191                 | -0.381         |
| X1.6  | <b>0.855</b>         | 0.041                | 0.118                 | -0.252         |
| X2.1  | 0.316                | <b>0.908</b>         | 0.13                  | -0.243         |
| X2.10 | 0.024                | <b>0.789</b>         | 0.175                 | -0.02          |
| X2.2  | 0.187                | <b>0.767</b>         | -0.04                 | -0.16          |
| X2.3  | 0.215                | <b>0.714</b>         | 0.152                 | -0.076         |
| X2.4  | 0.249                | <b>0.798</b>         | 0.026                 | -0.207         |
| X2.5  | 0.068                | <b>0.826</b>         | 0.122                 | -0.27          |
| X2.6  | 0.147                | <b>0.876</b>         | 0.246                 | -0.265         |
| X2.7  | 0.192                | <b>0.891</b>         | 0.274                 | -0.413         |
| X2.8  | 0.235                | <b>0.85</b>          | 0.181                 | -0.343         |
| X2.9  | 0.067                | <b>0.821</b>         | 0.138                 | -0.18          |
| X3.1  | 0.083                | 0.157                | <b>0.886</b>          | -0.186         |
| X3.2  | 0.231                | 0.241                | <b>0.92</b>           | -0.356         |

|      |        |        |              |              |
|------|--------|--------|--------------|--------------|
| X3.3 | 0.056  | 0.019  | <b>0.794</b> | -0.144       |
| X3.4 | 0.057  | 0.181  | <b>0.861</b> | -0.187       |
| X3.5 | -0.098 | 0.014  | <b>0.706</b> | -0.091       |
| X3.6 | 0.037  | 0.071  | <b>0.711</b> | 0.04         |
| Y.1  | -0.407 | -0.333 | -0.095       | <b>0.894</b> |
| Y.10 | -0.339 | -0.292 | -0.283       | <b>0.77</b>  |
| Y.2  | -0.235 | -0.307 | -0.209       | <b>0.869</b> |
| Y.3  | -0.293 | -0.446 | -0.25        | <b>0.882</b> |
| Y.4  | -0.32  | -0.198 | -0.191       | <b>0.84</b>  |
| Y.5  | -0.304 | -0.319 | -0.179       | <b>0.782</b> |
| Y.6  | -0.151 | -0.138 | -0.353       | <b>0.784</b> |
| Y.7  | -0.33  | -0.167 | -0.315       | <b>0.811</b> |
| Y.8  | -0.336 | -0.331 | -0.272       | <b>0.842</b> |
| Y.9  | -0.321 | 0.058  | -0.198       | <b>0.766</b> |

Sumber: Data yang diolah Smart-PLS

Setelah melihat data pada tabel 4.5 diatas dapat diketahui bahwasannya masing-masing dari indikator pada variabel penelitian memiliki nilai *cross loading* terbesar pada variabel yang dibentuknya dibandingkan dengan nilai *cross loading* pada variabel lainnya. Berdasarkan hasil data yang telah diolah tersebut, dapat dinyatakan bahwa indikator-indikator yang digunakan dalam penelitian ini telah memiliki *discriminant validity* yang baik dalam menyusun variabelnya masing-masing.

Setelah mengamati nilai *cross loading* dan *discriminant validity*, selain itu dapat diketahui juga melalui metode lainnya yakni dengan melihat nilai *average variant extracted* (AVE) untuk masing-masing indikator dipersyaratkan nilainya harus  $> 0.5$  untuk model yang baik.

**Tabel 4. 6**  
***Average Variant Extracted (AVE)***

|                              | <b><i>Average variance extracted (AVE)</i></b> |
|------------------------------|--|
| <i>Due Professional Care</i> | <b>0.668</b>                                   |
| Kualitas Audit               | <b>0.681</b>                                   |
| Spesialisasi Auditor         | <b>0.796</b>                                   |
| <i>Time Budget Pressure</i>  | <b>0.682</b>                                   |

*Sumber: Data yang diolah Smart-PLS*

Berdasarkan data dalam tabel 4.6 diatas, dapat diketahui bahwasannya nilai AVE variabel Spesialisasi Auditor, *Time Budget Pressure*, *Due Professional Care*, dan Kualitas Audit adalah  $> 0,5$ . Dengan demikian dapat dinyatakan bahwasannya setiap variabel telah memiliki *discriminant validity* yang baik.

### 3. *Composite Reliability*

*Composite Reliability* adalah bagian yang digunakan untuk menguji nilai reliabilitas dari indikator-indikator pada suatu variabel. Selanjutnya variabel dapat dinyatakan memenuhi *composite reliability* apabila memiliki nilai *composite reliability*  $> 0,6$ . Berikut ini merupakan nilai *composite reliability* dimana dari masing-masing variabel yang digunakan dalam penelitian ini:

**Tabel 4. 7**  
***Composite Reliability***

|                       | <b><i>Composite Reliability</i></b> |
|-----------------------|-------------------------------------|
| Due Professional Care | <b>0.923</b>                        |
| Kualitas Audit        | <b>0.955</b>                        |
| Spesialisasi Auditor  | <b>0.959</b>                        |
| Time Budget Pressure  | <b>0.955</b>                        |

*Sumber: Data yang diolah Smart-PLS*

Setelah melihat sajian data pada tabel 4.7 diatas, dapat disimpulkan bahwasannya nilai dari *composite reliability* semua variabel dalam penelitian ini

adalah  $> 0,6$ . Yang artinya hasil ini menunjukkan bahwa masing-masing dari variabel telah memenuhi *composite reliability* sehingga dapat disimpulkan bahwa keseluruhan variabel memiliki tingkat *reliability* yang tinggi.

#### 4. *Cronbach's Alpha*

Uji *reliability* dengan *composite reliability* di atas dapat diperkuat menggunakan nilai *Cronbach's alpha*. Dimana suatu variabel dapat dinyatakan reliabel atau memenuhi *Cronbach's alpha* apabila memiliki nilai *Cronbach's alpha*  $> 0,7$ . Adapun berikut ini merupakan nilai *Cronbach's alpha* dari masing-masing variabel dalam penelitian ini:

**Tabel 4. 8**

#### *Cronbach's Alpha*

|                       | <i>Cronbach's Alpha</i> |
|-----------------------|-------------------------|
| Due Professional Care | <b>0.916</b>            |
| Kualitas Audit        | <b>0.948</b>            |
| Spesialisasi Auditor  | <b>0.949</b>            |
| Time Budget Pressure  | <b>0.95</b>             |

*Sumber: Data yang diolah Smart-PLS*

Berdasarkan sajian data pada tabel 4.8 di atas, dapat diketahui bahwasannya nilai dari *Cronbach's alpha* dari 4 variabel dalam penelitian ini adalah  $> 0,7$  atau dengan kata lain semua variabel dalam penelitian ini nilainya  $> 0,7$ . Dengan demikian hasil ini dapat menunjukkan bahwa masing-masing dari variabel penelitian telah memenuhi persyarat nilai *Cronbach's alpha*, sehingga dapat disimpulkan bahwa keseluruhan variabel memiliki tingkat reliabilitas yang tinggi.

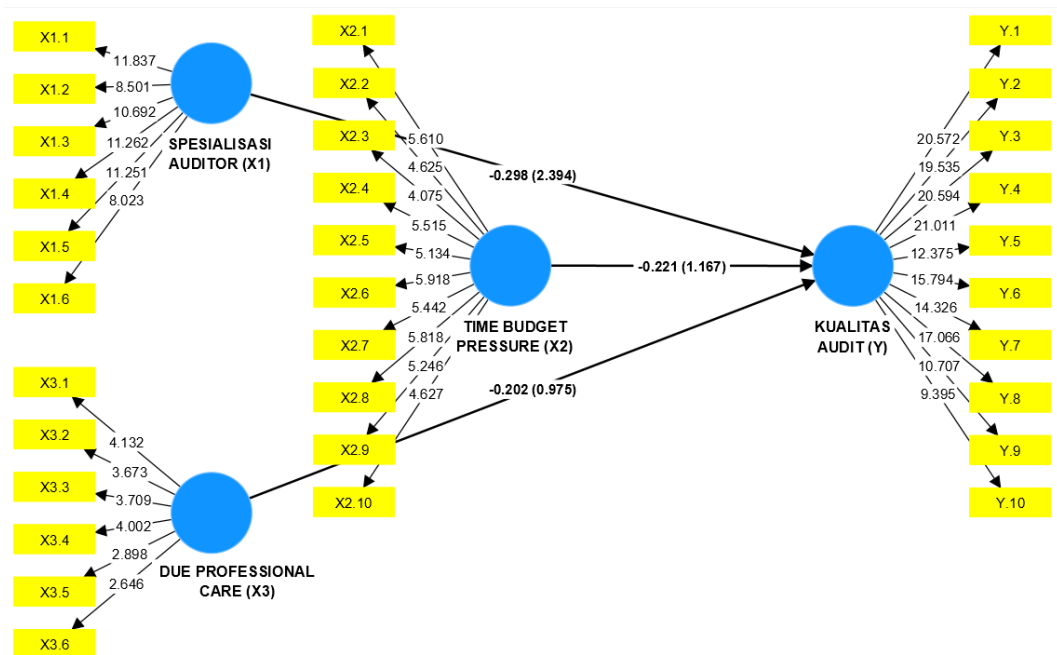
#### 4.4.3 Evaluasi *Inner Model*

##### 1. Uji *Path Coefficient*

Evaluasi *path coefficient* digunakan untuk menunjukkan seberapa kuat pengaruh variabel eksogen (independen) pada variabel endogen (dependen). Sedangkan *coefficient determination (R-Square)* digunakan untuk mengukur seberapa banyak variabel endogen (dependen) dipengaruhi oleh variabel lainnya. Dalam Ghozali, 2014 hasil R<sup>2</sup> sebesar 0,67 ke atas untuk variabel laten endogen (dependen) dalam model struktural mengindikasikan pengaruh variabel eksogen (yang mempengaruhi) terhadap variabel endogen (yang dipengaruhi) dapat dikatakan termasuk kategori baik. Sedangkan apabila hasilnya sebesar 0,33-0,67 maka termasuk dalam kategori sedang, dan jika hasilnya sebesar 0,19-0,33 maka termasuk dalam kategori lemah. Dengan begitu berdasarkan skema *inner model* yang telah ditampilkan pada gambar 4.3 di atas dapat dijelaskan bahwa nilai *path coefficient* terbesar ditunjukkan dengan pengaruh Spesialisasi Auditor terhadap Kualitas Audit sebesar -0,298. Kemudian pengaruh terbesar kedua juga terletak pada Spesialisasi Auditor terhadap Kualitas Audit yakni sebesar 2.394 serta pengaruh paling kecil ditunjukkan oleh *Due Professional Care* terhadap Kualitas Audit yakni sebesar -0,202.

Berdasarkan uraian hasil di atas, ditunjukkan pada gambar 4.3 *Inner Model*, bahwa keseluruhan variabel dalam model ini memiliki *path coefficient* dengan angka yang negatif. Hal ini menunjukkan bahwa jika semakin besar nilai

variabel independen, maka semakin lemah pengaruh variabel dependen yang digunakan dalam penelitian tersebut.



Gambar 4. 3 Inner Model

## 2. Uji R-Square

Berdasarkan pengelolaan data yang telah dilakukan menggunakan bantuan program *Smart-PLS* 4.0, dapat diperoleh nilai *R-Square* sebagai berikut:

**Tabel 4. 9**

### *R-Square*

|                | <b>R-square</b> |
|----------------|-----------------|
| Kualitas Audit | <b>0.24</b>     |

Sumber: Data yang diolah *Smart-PLS*

Berdasarkan data pada tabel 4.9 di atas, dapat diketahui bahwasannya nilai dari *R-Square* untuk variabel Kualitas Audit adalah sebesar 0,24. Perolehan nilai

tersebut menjelaskan bahwa presentase besarnya Kualitas Audit yang dapat dijelaskan oleh Spesialisasi Auditor, *Time Budget Pressure*, dan *Due Professional Care* adalah sebesar 24%.

#### 4.5 Pengujian Hipotesis

Dalam tahap selanjutnya adalah uji hipotesis pada penelitian ini dilakukan dengan melihat *T-Statistics* dan nilai *P-Values*. Hipotesis penelitian dapat dinyatakan diterima apabila nilai dari *P-Values* < 0,05. Dengan begitu berikut ini adalah hasil uji hipotesis yang diperoleh dalam penelitian ini melalui *inner model*:

**Tabel 4. 10**

#### Uji Hipotesis

| Hipotesis | Keterangan  | Original Sample (O) | Sample Mean (M) | Standard Deviation (STDEV) | T-Statistics ( O/STDEV ) | P-Values     | Signifikasi             |
|-----------|---|---------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|--------------|-------------------------|
| 1         | Spesialisasi Auditor (X1) -> Kualitas Audit (Y)         | -0.298              | -0.288          | 0.125                      | 2.394                    | <b>0.017</b> | <b>Signifikan</b>       |
| 2         | <i>Time Budget Pressure</i> (X2) -> Kualitas Audit (Y)  | -0.221              | -0.224          | 0.19                       | 1.167                    | <b>0.243</b> | <b>Tidak Signifikan</b> |
| 3         | <i>Due Professional Care</i> (X3) -> Kualitas Audit (Y) | -0.202              | -0.211          | 0.207                      | 0.975                    | <b>0.33</b>  | <b>Tidak Signifikan</b> |

Sumber: Data yang diolah Smart-PLS

Berdasarkan sajian data pada tabel 4.10 diatas, dapat diketahui bahwasannya dari 3 (tiga) hipotesis yang diajukan dalam penelitian ini, yakni satu hipotesis diterima karena memiliki pengaruh yang ditunjukkan oleh nilai *P-Values* adalah

$< 0,05$ . Sedangkan 2 hipotesis lainnya ditolak karena memiliki pengaruh yang ditunjukkan oleh nilai *P-Values* adalah  $< 0,05$ . Sehingga dapat dinyatakan bahwasannya 1 hipotesis diterima dan 2 hipotesis lainnya ditolak.

#### 4.6 Pembahasan Hasil Temuan Penelitian

Setelah serangkain panjang pengolahan data, berdasarkan hasil pengolahan untuk menjawab hipotesis yang diajukan telah diketahui bahwa 1 hipotesis diterima dan 2 hipotesis ditolak. Berikut ini adalah analisis terkait pengaruh antar variabel sesuai dengan hipotesis yang diajukan:

##### 4.6.1 *Direct Effect* (Pengaruh langsung terhadap Y)

###### 1. Pengaruh Spesialisasi Auditor terhadap Kualitas Audit

Berdasarkan tabel 4.10 di atas dapat dilihat nilai original sampel (O) adalah sebesar  $-0.298$  yang menyatakan bahwa kedua variabel memiliki hubungan yang negatif. Akan tetapi dengan melihat nilai *P-Values*  $0,017$  yakni  $< 0,05$  dan nilai signifikansi atau t-statistik adalah  $2,394 > 1,962$  (lebih besar dari  $1,96$ ). Yang dimana nilai *P-Values* dan t-statistik tersebut mengindikasikan bahwa Spesialisasi Auditor (X1) memiliki pengaruh yang negatif secara signifikan terhadap Kualitas Audit (Y).

Berdasarkan hasil regresi tersebut dapat disimpulkan bahwasannya hipotesis pertama **Diterima dan Signifikan**. Hal ini menyatakan bahwa semakin meningkatnya spesialisasi auditor maka akan menurunkan kualitas audit yang dihasilkan, karena tidak ada keselarasan timbal balik antara X1 dengan Y. Oleh karena itu, seorang auditor harusnya cenderung lebih memperhatikan lagi jenis industri klien, latar belakang perusahaan, struktur organisasi klien, risiko bisnis

klien, aktivitas bisnis klien, dan materialitas agar kualitas audit yang dihasilkan dapat meningkat dan berbanding lurus.

Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh (Ayu Septiana, 2022), (Nova Cahya Putra Nugraha, 2019), (Risti & Halmawati, 2021) yang menyatakan bahwa Spesialisasi Auditor berpengaruh terhadap kualitas audit, dapat diartikan bahwa spesialisasi auditor dapat meningkatkan kualitas audit yang dihasilkan. Auditor yang memiliki spesialisasi akan lebih cepat dan tepat dalam mendeteksi penyimpangan atau kekeliruan yang terjadi pada saat pelaporan keuangan klien. Kantor Akuntan Publik yang mempunyai spesialisasi terhadap bidang tertentu akan lebih berpengalaman dalam melakukan audit karena memiliki perjalanan audit yang cukup luas sehingga memperoleh hasil audit yang berkualitas.

## 2. Pengaruh *Time Budget Pressure* terhadap Kualitas Audit

Berdasarkan tabel 4.10 di atas dapat dilihat nilai original sampel (O) adalah sebesar -0,221 yang menyatakan bahwa kedua variabel memiliki hubungan yang negatif. Kemudian dengan melihat nilai *P-Values* 0,243 yakni  $> 0,05$  dan nilai signifikansi atau t-statistik adalah  $1,167 < 1,962$  (lebih kecil dari 1,96). Yang dimana *P-Values* dan t-statistik tersebut mengindikasikan bahwasannya *Time Budget Pressure* (X2) tidak berpengaruh terhadap Kualitas Audit (Y).

Berdasarkan hasil regresi tersebut dapat disimpulkan bahwa hipotesis kedua **Ditolak dan Tidak Signifikan**. Dengan begitu *Time Budget Pressure* memiliki hubungan negatif terhadap kualitas audit yang dimana dapat diartikan

bahwa semakin besar tekanan anggaran waktu yang diberikan kepada auditor maka menjadikan kualitas audit yang dihasilkan akan menurun.

Akan tetapi melihat nilai *P-Values* dan t-statistik yang menunjukkan bahwa keduanya tidak memiliki hubungan yang signifikan. Dengan begitu, dapat dikatakan bahwa agar menghasilkan audit yang berkualitas seorang auditor haruslah dipengaruhi oleh adanya tekanan anggaran waktu. Karena pada dasarnya *Time Budget Pressure* sudah disetujui oleh kedua belah pihak atau sudah dirundingkan pada saat audit awal (*preliminary audit*).

Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh (Ayu Septiana, 2022), (Samuel, Harun, & Ubaidillah, 2018), (Nova Cahya Putra Nugraha, 2019), yang menyatakan bahwa *Time Budget Pressure* atau istilah lainnya tekanan anggaran waktu tidak berpengaruh terhadap kualitas audit. Hal tersebut mengindikasikan bahwa auditor cenderung mempertahankan kualitas audit ketika berada pada kondisi tekanan waktu.

Tetapi ada beberapa perbedaan dengan penelitian lainnya yang mengatakan bahwa *Time Budget Pressure* memiliki pengaruh pada kualitas audit (Broberg et al., 2017) dan (Rafif, Wisnu, & Retna, 2021) yang berarti bahwa dengan adanya tekanan waktu yang tinggi menjadi peluang untuk membuat auditor mengabaikan prosedur pemeriksaan sehingga untuk menemukan temuan yang ada dalam pemeriksaan menjadi menurun dan mempengaruhi kualitas audit. Pada penelitian lainnya mengatakan *Time Budget Pressure* berpengaruh negatif dan signifikan terhadap kualitas audit, hal ini berarti bahwa semakin

tinggi tingkat tekanan anggaran waktu yang diberikan kepada auditor dalam menyelesaikan tugasnya maka akan menurunkan kualitas audit.

Dengan mempertimbangkan penjelasan di atas, dengan ini keterkaitan antara *Time Budget Pressure* dengan kualitas audit masih menjadi bias atau tidak jelas. Adapun kesimpulan yang dapat diberikan oleh penulis adalah *Time Budget Pressure* seharusnya tidak menjadi hambatan bagi seorang auditor dalam melaksanakan tugasnya agar menghasilkan kualitas audit yang baik, karena hal tersebut sudah menjadi tanggung jawab profesi yang harus dilakukan.

### 3. Pengaruh *Due Professional Care* terhadap Kualitas Audit

Berdasarkan tabel 4.10 di atas dapat dilihat nilai original sampel (O) adalah sebesar -0,202 yang menyatakan bahwa kedua variabel memiliki hubungan yang negatif. Akan tetapi dengan melihat nilai *P-Values* 0,33 yakni  $> 0,05$  dan nilai signifikansi atau t-statistik adalah  $0,975 > 1,962$  (lebih besar dari 1,96). Yang dimana *P-Values* dan t-statistik tersebut mengindikasikan bahwasannya *Due Professional Care* (X3) tidak berpengaruh terhadap Kualitas Audit (Y).

Berdasarkan hasil regresi tersebut dapat disimpulkan bahwa hipotesis ketiga **Ditolak dan Tidak Signifikan**. Dengan begitu *Due Professional Care* memiliki hubungan negatif terhadap kualitas audit yang dimana dapat diartikan bahwa semakin tinggi nilai *Due Professional Care* pada seorang auditor maka menjadikan kualitas audit yang dihasilkan akan menurun.

Akan tetapi melihat nilai *P-Values* dan t-statistik yang menunjukkan bahwa keduanya tidak memiliki hubungan yang signifikan. Dengan begitu, dapat

dikatakan bahwa agar menghasilkan kualitas audit yang baik, seorang auditor haruslah mengerti akan kecermatan dalam melaksanakan tugasnya. Kecermatan atau *Due Professional Care* yang dimaksud yaitu meliputi keterampilan dalam bekerja, memiliki keteguhan dan melaksanakan tanggung jawab, kompeten dan berhati-hati dalam melaksanakan tugas, dapat mendeteksi adanya kemungkinan terjadi kesalahan, ketidakteraturan, dan ketidapatuhan serta selalu waspada terhadap risiko yang signifikan yang dapat mempengaruhi objektivitas.

Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh (Eka Novia Sari, 2015) yang menyimpulkan *Due Professional Care* tidak berpengaruh terhadap kualitas audit dan menolak hipotesis. Dalam penelitian tersebut disebabkan karena sebagian besar responden yang berpartisipasi dalam pengisian kuesioner penelitian memiliki masa kerja di bidang audit selama satu tahun, sehingga pengalaman mereka masih belum cukup dan belum dapat menganalisis permasalahan secara mendalam serta belum kritis terhadap kualitas audit yang dihasilkan.

Penelitian lainnya berpendapat bahwa *Due Professional Care* memiliki pengaruh yang positif terhadap kualitas audit (Samuel, Harun, & Ubaidillah, 2018), (Aman & Angga, 2015), (Dwimilten & Riduwan, 2015), (Eka Novia Sari, 2015), (Reni Febriyanti, 2014) yang berarti semakin tinggi *Due Professional Care* dari seorang auditor, maka semakin tinggi pula kualitas audit yang dihasilkan. Selain itu, dalam penelitian (Aman & Angga, 2015) *Due Professional Care* berpengaruh kuat terhadap kualitas audit karena disebabkan

oleh sikap *Due Professional Care* yang dimiliki oleh objek pada penelitian tersebut baik auditor senior dan juniornya mampu mempengaruhi atas kualitas audit dalam penugasan audit atas laporan keuangan. Hal ini didukung oleh teori Mautz dan Sharaf yang menyatakan bahwa kesalahan dapat dideteksi jika auditor memiliki keahlian dan kecermatan.

Adapun kesimpulan yang dapat ditarik adalah sikap profesional atau kecermatan seorang auditor merupakan hal yang wajib dimiliki dan merupakan satu kesatuan yang harus dijalankan saat menyelesaikan tanggung jawab sebagai auditor.

#### **4.7 Implikasi Penelitian**

1. Dalam penelitian ini menunjukkan bahwa Spesialisasi Auditor berpengaruh secara negatif dan signifikan terhadap kualitas audit. Hal ini mengindikasikan apabila nilai dari spesialisasi auditor semakin meningkat maka kualitas audit yang dihasilkannya akan menurun. Yang berarti tidak ada keselarasan dan hubungan timbal balik antara kedua variabel tersebut. Hal ini terjadi dikarenakan banyak faktor yang belum dapat menunjang penerapan lebih lanjut auditor spesialis. Antara lain adalah tingkat pemahaman auditor mengenai spesialis industri klien masih kurang khususnya auditor junior yang masa bekerja masih terhitung satu tahun. Sehingga kemampuan dalam meningkatkan kualitas audit masih terbilang kurang pengalaman dan kemampuan dalam mengklasifikasikan jenis industri klien, risiko bisnis, materialitas, dll. Hal ini seharusnya menjadi tolak ukur baru faktor yang mempengaruhi kualitas audit selain independensi, profesionalitas, tekanan

anggaran waktu, *fee audit* dan lain sebagainya. Karena spesialisasi disini terletak pada bagian awal sebelum auditor melakukan perikatan yaitu terkait mengidentifikasi perusahaan klien. Tentu tanggung jawab tersebut memerlukan peran Kantor Akuntan Publik (KAP) dalam membina setiap auditornya, khususnya auditor baru yang masih belum memiliki banyak pengalaman sehingga nantinya spesialis dalam diri auditor tidak lagi menjadi penghambat agar dapat menghasilkan audit yang berkualitas.

#### **4.8 Keterbatasan Penelitian**

1. Dalam penelitian ini jumlah responden hanya berjumlah 46 orang yang mana tentu masih sangat terlampau kurang untuk menggambarkan keadaan yang sesungguhnya di lapangan.
2. Keterbatasan jumlah responden tersebut dikarenakan beberapa Kantor Akuntan Publik enggan untuk menerima kuesioner penelitian mahasiswa yang penulis berikan dengan berbagai macam alasan.
3. Selain itu, rentan waktu untuk pengambilan kuesioner juga terbilang lama sehingga berpengaruh terhadap cepat lambatnya pengolahan data dan analisis yang dilakukan oleh penulis.
4. Keterbatasan jumlah penyebaran kuesioner yang dimana hanya berjumlah 9 Kantor Akuntan Publik di Kota Surabaya juga merupakan kendala yang penulis alami, angka tersebut masih terbilang jauh dari total keseluruhan Kantor Akuntan Publik yang ada di Kota Surabaya.
5. Dalam proses pengambilan data, informasi yang diberikan responden melalui kuesioner juga dinilai terkadang tidak menunjukkan pendapat responden yang

sebenarnya, hal ini terjadi karena adanya perbedaan pemikiran, anggapan, dan pemahaman yang berbeda dari tiap responden, serta faktor lain yang mempengaruhi yakni faktor kejujuran dalam pengisian pendapat responden dalam kuesionernya.